

"Singura șansă de supraviețuire a creștinismului răsăritean este cea a unui război întru Cuvânt. Soluția noastră e aceea a lui Calciu-Dumitreasa".

(N. Steinhardt)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL VI,
Nr. 9-10
septembrie
octombrie
1996

24 pag. - 1000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

TOAMNA TALIBANILOR

Dintre "cele trei monoteisme", islamismul ne apare astăzi, istoricește vorbind, drept *religia cea mai vie*. Vitalitatea unei religii se măsoară prin gradul în care ea conformează viața curentă a credincioșilor ei, prin puterea sa de reacție la provocările istoriei și prin disponibilitatea la jertfă a celor care o slujesc. În rândul al doilea vine iudaismul talmudic, cu care islamismul se află într-o veche tensiune istorică, dar și într-o sângeroasă confruntare actuală. Creștinismul, din păcate, se arată mult mai lipsit de viață, agonizând pe ruinele unui ilustru trecut, la înălțimea căruia nu mai pare nici capabil și nici domic să se ridice. (Nu e vorba, firește, de *statutul absolut* al celor trei religii, ci de *dinamica lor istorică*, de capacitatea lor de inserție în realitatea curentă).

E inutil și neavenit a vorbi, în spirit laic, despre "fundamentalism": ar însemna să primim o convenție vicioasă, judecând religiozitatea de pe pozițiile ireligiozității, supunând "sacralul" criteriilor "profanului". Din unghiul de vedere al spiritului religios autentic, "fundamentalismul" este o vorbă goală. Orice religie sau confesiune tradițională se bazează ("fundamentează") pe o opțiune unică și pe o angajare necondiționată: ori ți-o asumi prin credință în integralitatea ei, ori îi rămâi străin (adică circumscriși unei alte ordini de existență). Spiritul religios nu poate fi "obiectiv" sau "echidistant": cine *dă credit* la toate, acela *nu crede* cu adevărat în nimic: poate fi un *frecventor cultural* al religiilor, dar om religios nu se poate numi. Problema "exceselor" în materie de religie nu se poate discuta în termeni extra-religioși. Creștinismul însuși, câtă vreme a fost viguros, trăit cu fervoare, a dominat lumea fără complexe, afirmându-și valoarea absolută, cu Crucea, dar și cu Sabia. Mesianismului traris-

istoric i se asociază firesc mesianismul istoric: primul este "scop", al doilea este "cale", destinul unei religii se realizează "în mersul" istoriei, chiar dacă împlinirea ei finală ține de transcenderea "lumii acesteia". Creștinismul vorbind, Dumnezeu însuși S-a intrupat și a lucrat "în veac": cu blândețea cuvântului, dar și cu neblândețea biciului, îndurând suferința spre bucurie și moartea spre înviere. Lumea se mântuiește *dinlăuntrul ei*, prin credință și prin fapte, chiar dacă mântuirea se consfințește "în cer". Omul religios nu întoarce spatele istoriei, ci se confruntă în permanență cu ea, *valorificându-o* conform credinței sale, de care dă seamă în fața lui Dumnezeu.

Între religie și politică nu există incompatibilitate de principiu: religia reprezintă o viziune *totalizatoare* a existenței, ce-și pune implicit pecetea și pe organizarea vieții istorice, atât la nivel individual, cât și la nivel comunitar. "Spirituale", desigur, nu trebuie sacrificat "secularului", dar nici nu poate fi despărțit de acesta. Marile religii au avut, aproape fără excepție, mari expresii statale. Istoria creștinismului și a islamismului o confirmă cu prisosință. Dar, în vreme ce creștinismul a cedat treptat agresivității sau ispitelor "modernității", lăsându-se impins la periferia statalității laice (uneori "tolerat", alteori de-a dreptul prigunit), în fond biruit de propria lui criză lăuntrică, islamismul, în schimb, și-a păstrat și funcția de instanță ordonatoare și catalizatoare a vieții social-politice, rezistând cu înverșunare tuturor manevrelor dizolvante, interne sau externe. În ciuda unor poticniri trecătoare, religioșul a rămas, în lumea islamică, un factor prioritar și coagulant al vieții publice, în răspărul "evoluției" antireligioase a civilizației de tip modern.

Noi, creștinii, putem (ba chiar suntem



datori) să ne delimităm *teologic* de islamism (cu atât mai mult cu cât, direct sau sub forma unor secte de filiație arabo-musulmană, acesta realizează un prozelitism spectaculos în lumea creștină, cu precădere în aria occidentală, al cărei dezechilibru religios este mai vechi decât cel răsăritean), dar trebuie să recunoaștem că, sub aspectul trăirii obștești, al transpunerii "adevărurilor religioase" în viața curentă, al unității prin credință și al forței de reacție (defensivă, dar și ofensivă), islamismul constituie o lecție de *rezistență vitală de ordin religios*, față de care creștinismul, cu toate ramurile lui, face astăzi figura unei religii "castrate".

Nu putem ști ce consecințe vor avea, în viitorul mai apropiat sau mai îndepărtat, actualele mișcări dinlăuntrul lumii islamice, dar nu le putem trece cu vederea, nici nu le putem bagateliza semnificația religioasă. După ce, decenii de-a rândul, problema islamică a părut circumscrișă frământărilor din Orientul Apropiat (atingând mai ales interesele sionismului), iată-o acum agitată, în mod foarte serios, la marginea Europei. În îndelungatele tulburări din fosta Iugoslavie, musulmanii au jucat un rol însemnat; eroismul cecen poartă și el pecetea islamică. Islamismul cunoaște și-n Turcia o puternică resurrecție, ce n-a întârziat să se manifeste și pe scena politică, mergând până la sfidarea Statelor Unite (prin relațiile "frățești" cu Irakul), dar și a întregii lumi creștine (prin intenția declarată de a redă Sfânta Sofia cultului musulman curent, ca să nu mai vorbim de recentul atentat cu grenade comis la Istanbul împotriva Patriarhului ecumenic). În Afganistan, talibanii au cucerit spectaculos Kabulul și i-au pus în ștreang pe comuniști, instaurând legea islamică (Sharia). În fața acestei generale ofensive islamice, interesele și orgoliile rusești, ca și cele americane, se clatină deopotrivă. În Irak, Saddam Hussein păstrează puterea și-și permite chiar periodice sfidări ale coaliției americano-evreiești, în vreme ce restul lumii nu prea mai pare dispus să repete agresiunea "multinațională" de acum câțiva ani.

După asasinarea lui Ytzaak Rabin și triumful în alegerile din Israel al ultra-conservatorilor lui Benjamin Netanyahu, situația din zonă s-a complicat enorm, iar confruntările dintre israelieni și arabii palestinieni sunt tot mai dese și mai sângeroase. Franța are și ea probleme tot mai spinoase dinspre Algeria. Și exemplele s-ar putea înmulți. Dezbinată vreme îndelungată (și prin manevre interne, dar mai ales externe), țările arabe încep să reacționeze tot mai unitar, sub marea imperativ islamic, pe care politicianismul nu-l mai poate găui.

Un fenomen căruia nu i se dă suficientă importanță, dar care s-ar putea să fie în viitor greu de consecințe, este masiva infiltrație islamică în Europa, atât prin Vest (Franța), cât și prin Estul fost comunist (România părănd a fi o "poartă" de predilecție). Între Est și Vest funcționează deja o adevărată "mafie" arabă. Activismul economic i se asociază prozelitismul religios (fie prin căsătorii mixte, fie prin convertiri efective). Terorismul arab are și el în Europa (inclusiv în România) importante "capete de pod" (chiar dacă nu-i îndreptat deocamdată atât asupra lumii creștine, cât asupra "iudaismului internațional").

Islamismul, dincolo de acordul sau dezacordul nostru cu el, reprezintă o impresionantă desfășurare de energii și o dovadă în plus a faptului că religia rămâne un factor decisiv în pragul noului secol și mileniu. Dacă creștinismul nu va cunoaște o revigorare în anii următori (nu Crucea e slabă, ci purtătorii ei!), atunci lumea europeană riscă o tragică prăbușire; căci eferescenței religioase și "mesianice" a islamismului și iudaismului nu i se poate răspunde cu "politici" laice și cu lozinci internaționaliste, ci numai prin tainica forță unificatoare și însuflețitoare a *credinței* și a *idealurilor* ce izvorăsc din ea. "Cu noi este Dumnezeu", dar numai în măsura în care și noi suntem cu El...

Vasile A. MARIAN

Cazul Patapievici
pag. 3

Un mare poet mesianic:
Aron Cotruș
pag. 7

ROMFEST '96
pag. 5

Raporturile istorice dintre
țărâniști și legionari
pag. 21

ARTA DIVERSIUNII

Continuatoarea directă a regimului comunist care a guvernat România timp de 45 de ani, actuala Putere, avându-l garant al continuității, atât sub aspectul scopurilor urmărite, cât și al metodelor folosite, pe comunistul Ion Iliescu, se găsește acum, la șapte ani de la preluarea guvernării țării, într-un moment de cumpănă, fiind confruntată cu perspectiva de a fi înlăturată de la guvernare prin votul națiunii, la alegerile de la 3 Noiembrie. Câștigarea acestor alegeri de către Opoziție ar însemna că a sosit ceasul răspunderilor atât pentru președintele Ion Iliescu, cât și pentru guvernele care l-au slujit în perioada în care a condus țara. Comunistul Ion Iliescu va trebui să dea socoteală pentru evenimentele din Decembrie '89, când și-a pierdut viața peste o mie de oameni, doar pentru ca fivitura de stat, organizată și condusă de fracțiunea Iliescu-Brucan-Roman din Partidul Comunist, să pară a fi "Revoluție". Totodată, el va trebui să răspundă pentru actele de teroare și diversiune pe care le-a pus la cale împotriva celor care au avut curajul să-i conteste legitimitatea ca președinte al României. Cât privește guvernele Roman, Stolojan și Văcăroiu, ele ar urma să răspundă pentru situația dezastruoasă în care se găsesc astăzi România: *pe ultimul loc în Europa și printre cele mai sărace țări din lume.*

Regimul condus de Ion Iliescu a debutat printr-un asasinat odios. Imediat după ce s-a instalat la cârmă statului, în cel mai autentic stil stalinist, comunistul Ion Iliescu, în urma unui simulacru de proces, care demonstrează dispreț manifestat de comunism și de comunisti față de ideea de justiție, și-a trimis rivalul și pe soția acestuia - cuplul Ceaușescu - în fața plutonului de execuție. Un act profund reprobabil, care, în virtutea principiului că "popoarele își au conducătorii pe care li merită", va fi înscris în "Cartea Istoriei Contemporane a României" ca încă o pagină întunecată. Și seria actelor de teroare și diversiune menite să confere securitate regimului Iliescu a continuat, fără întrerupere, de-a lungul celor șapte ani de guvernare, ele lovind în toți aceia care au avut naivitatea să ia în serios avertismentul că "în România a avut loc o Revoluție anticomunistă".

Înlăturarea lui Nicolae Ceaușescu și colaboratorilor săi apropiați de la conducerea "partidului și statului" nu a fost urmată de prefaceri de profunzime în structura și funcționarea instituțiilor care au asigurat autoritatea și stabilitatea regimului comunist, prefaceri care, dacă ar fi avut loc, ar fi justificat calificativul de "Revoluție" acordat evenimentelor din Decembrie '89. Dovedindu-se un adevărat maestru în arta diversiunii și a manipularilor politice, comunistul Ion Iliescu, devenit președinte al României, a știut că schimbând doar fațada instituțiilor de bază ale regimului comunist, le adaptează și le asigură menținerea în funcțiune, în condițiile în care sistemul politic bazat pe dictatura partidului unic a trebuit să fie, formal, înlocuit prin pluralism politic și democrație. O democrație pe care succesorul lui Nicolae Ceaușescu a denumit-o, cu cinism, "democrație originală", pentru că nimeni să nu-și închipuie că ar fi vorba de o democrație reală!

O "democrație" în care Securitatea, rebotezată pentru uz extern "Serviciul Român de Informații", își îndeplinește, netulburată, aceleași sarcini pe care le avea și înainte de "Revoluție", cu același personal "de un înalt profesionalism". Fără jenă, opoziții regimului sunt supravegheate, se interceptează convorbirile telefonice și se violează corespondența. Câpitanii Soare și Bucur, deveniți simbol pentru modul în

care funcționează această instituție, veghează cu ochi de Argus ca președintele Ion Iliescu și acoliții săi să domnească în liniște, ferți de eventuale acțiuni din partea celor mulți care, ca un paradox postrevoluționar, au ajuns să deteste libertatea dobândită cu preț de sânge în Decembrie '89, regretând regimul "odiosului".

O "democrație" în care separarea puterilor în stat este iluzorie. Puterea legislativă, datorită majorității pe care Partidul Comunist (redenumit, ca diversiune, Partidul Democrației Sociale din România - PDSR) o deține în Parlament, a legiferat tot ce i s-a cerut de către președintele Ion Iliescu. O Constituție care consfințește ca formă de stat republica, rezultatul unui act samavolnic săvârșit de regimul comunist, legi care anulează dreptul de proprietate și reintroduc practica naționalizărilor, legi care îngredesc libertatea de expresie, stipulând posibilitatea de a-i aduce pe ziaristi care dezvăluie abuzurile Puterii în fața justiției. Și ca arbitrarul legislativ să fie deplin, atunci când există temerea ca Parlamentul să se opună sugestiilor Puterii, Constituția iliesciană a lăsat deschisă porțile guvernării prin "Ordonanțe guvernamentale".

O "democrație" în care puterea executivă este de fapt deținătoare în întregi "Puteri" în stat, în care aparatul de represiune de care dispunea guvernul nu este pus în slujba legii și ordinii publice, ci în serviciul intereselor partidului de guvernământ, nu poate fi considerată o democrație reală. În "democrația originală" a președintelui Ion Iliescu, resursele financiare ale țării sunt repartizate disproporționat de către guvern. În timp ce Ministerul de Interne (cel care asigură menținerea la putere a Partidului Democrației Sociale din România, partidul în care s-au cuibărit majoritatea "fostelor" vârfuri ale Partidului Comunist) i se pun la dispoziție fonduri exagerate de mari, ministerelor care asigură existența spirituală și biologică a neamului - Ministerul Învățământului, Ministerul Sănătății și Ministerul Culturii - li se alocă resurse financiare mult sub necesitățile lor. Lefurile cu care este răsplătită munca depusă de profesori și de medici este o adevărată rușine pentru o țară care ridică pretenția de "a intra în Europa". Și rușinea devine de-a dreptul strigătoare la cer când se compară salariul unui ier-mițian, astăzi-politist cu cel al unui profesor sau medic.

O "democrație" în care puterea judecătorească este o anexă a puterii executive și a partidului de guvernământ constituie o jignire la adresa ideii de justiție. Iar o societate în care funcționarul cu rangul cel mai înalt în ierarhia poliției își dă demisia în semn de protest față de modul în care marii rechini din lumea mafioasă ce domină economia și finanțele sunt obiectivi de parchet și de instanțele judecătorești, are puține șanse să supraviețuiască. Separe că dictionul "Fiat iustitia, pereat mundus!" nu face parte din vocabularul moral al magistraților români. O situație pe care actuala Putere a cultivat-o premeditat, prin salariile de mizerie cu care sunt retribuiți magistrații, salarii care constituie o invitație la corupție. Iar dacă la această tristă realitate se adaugă faptul că, până destul de recent, magistrații nu s-au bucurat de statutul de inamovibilitate, este lesne de înțeles în ce

măsură Puterea a avut posibilitatea să manevreze și să manipuleze justiția, începând cu judecătoria mărțiș și terminând cu judecătoria de la Curtea Supremă de Justiție și de la Curtea Constituțională.

Succesele obținute de (neo)comuniști, în frunte cu Ion Iliescu, se datorează în cea mai mare măsură transformărilor care s-au produs în sufletele oamenilor de-a lungul celor 45 de ani de dictatură comunistă. Printr-un regim de permanentă terorizare, combinat cu o propagandă sistematică, oamenilor le-au fost mutilate sufletele. După o perioadă de rezistență, s-a produs pierderea încrederii în posibilitatea unei schimbări în bine, urmată de resemnare. Din convingerea inutilității oricărei împotriviri la destinul comunist al României s-a născut "omul nou", produs al ideologiei comuniste. O tragedie profundă, ale cărei dimensiuni au devenit evidente după evenimentele din Decembrie '89. Deși în acele zile fierbinți întregul edificiu al aparatului de represiune comunist s-a prăbușit, populația țării, în marea ei majoritate, s-a dovedit incapabilă să profite de situația creată. Dobândirii libertății politice nu i-a urmat, așa cum ar fi fost de dorit, și dobândirea libertății interioare. Și de această situație a știut să profite din plin aparatul de diversiune și dirijare a opiniei publice, cea mai redutabilă armă a președintelui Ion Iliescu.

"Omul nou" i-a adus victoria lui Ion Iliescu în alegerile pentru Adunarea Constituantă din Mai 1990. Pentru obținerea victoriei nu a fost nevoie de intervenția aparatului de represiune. A fost suficient să se facă uz de diversiunea: "Dacă Opoziția câștigă alegerile, se întoarce Regele Mihai și odată cu el moșierii, care își vor lua moșile înapoi, văduvindu-i pe țărani de binefacerile Legii 18". Muncitorilor le-a fost fluturată prin fața ochilor perspectiva șomajului, dacă va avea loc privatizarea fabricilor, iar celor 4 milioane de foști membri de partid le-a fost inoculat sentimentul de teamă că, în cazul victoriei Opoziției, vor fi intermițați, ca măsură de răzbunare. Acte de diversiune suficiente pentru ca președintele comunist Ion Iliescu, avându-l ca prim-ministru pe nu mai puțin comunistul Petre Roman, să obțină o majoritate confortabilă în Adunarea Constituantă și, ca urmare, o Constituție după pofta inimii sale.

Alegerile din 1992 au pus noi probleme guvernării Iliescu. În sânul electoratului, s-a produs un proces de trezire. O parte a populației țării a reușit să se elibereze de sentimentul de teamă care-o făcea dependentă de comunism, redobândindu-și libertatea interioară. În consecință, aparatul de dirijare a opiniei publice a fost nevoit să inventeze noi acțiuni diversioniste, adecvate momentului politic.

În spiritul acestei necesități a fost creată "cvadrila" prezidențială, având înhămată la carul guvernării patru partide noi, fiecare din ele corespunzând unei anumite sensibilități sesizate în orientarea electoratului. Astfel a luat naștere Partidul Socialist al Muncii, partidul comunistilor habotnici, Partidul România Mare, partidul național-comunistilor, Partidul de Uniune Națională Română, partidul care urmărea să grupeze diversiunea antimaghiară dirijată de comuniști, și Partidul Democrat Agrar, partidul comunistilor din agricultură. Și, în același context, s-a mai notat divorțul dintre

comunistul Ion Iliescu și comunistul Petre Roman, divorț provocat de orientările diferite ale celor doi frunțași comuniști: Ion Iliescu adept al comunismului de tip rusesc, celălalt adept al comunismului de tip occidental.

Rezultatele acestor manevre au fost satisfăcătoare. Ion Iliescu a fost reales președinte, iar "cvadrila" prezidențială a obținut din nou preponderența în Parlament, dar nu cu o majoritate convingătoare, ca la alegerile precedente. O prevestire pentru dificultățile pe care guvernarea Iliescu le va avea de întâmpinat la alegerile din această toamnă.

Eliberarea, în continuă creștere, a electoratului de dependența față de fantomele trecutului comunist, răzvrătirea partidelor înhămate, până recent, la carul prezidențial și numărul impresionant de mare de cazuri de corupție în rândurile membrilor marcanți ai partidului de guvernământ sunt grave probleme cărora actuala Putere trebuie să le facă față în ajunul apropiatelor alegeri prezidențiale și parlamentare. O situație care a determinat statul major pedeserist să adopte în actuala campanie electorală o tactică agresivă și metode în care lipsa de scrupule precumpănește.

Presa dezvăluie zilnic acțiuni ale partidului de guvernământ care sfidează, fără rușine, normele elementare de moralitate, norme care ar trebui respectate cu strictețe în confruntarea politică. Ultimul scandal de răsunet, "scandalul telefoanelor murdare" și represaliile împotriva ziaristilor care l-au dezvăluit, amintește de metodele folosite de Partidul Comunist în anul 1946, pentru câștigarea alegerilor.

Concomitent cu acțiunile "murdare", PDSR-ul a făcut apel la nu mai puțin murdara activare a rezervei de agenți de influență recrutată din rândul personalităților de cultură care, pentru a se bucura de anumite avantaje, au semnat, înainte de Decembrie '89, "pactul cu diavolul", angajamente dezonorante, care îi obligă fără rezerve să slujească puterea. Pentru cine dorește să înțeleagă ce înseamnă de fapt "pactul cu diavolul" este suficient să parcurgă lista membrilor fondatori ai Fundației "România de Măine" pentru a-și da seama câte taine nevănuite ascund "Dosarele Securității", păstrate cu grijă în seifurile SRI-ului. O dovadă în plus în acest sens fiind venirea precipitată în țară a scriitorului Petru Dimitriu, cel ce după răul pe care l-a făcut în anii când elita țării era decimată la Canalul Morții, "Drumul fără pulbere" al regimului comunist, a ținut să răspundă "prezent" la chemarea stăpânilor de ieri și de azi.

Dar primejdia care poate deveni fatală pentru viitorul României o constituie posibilitatea ca clica politică a comunistului Ion Iliescu să falsifice rezultatele alegerilor din Noiembrie, așa cum au făcut-o tovarășii lor în urmă cu jumătate de veac, în Noiembrie 1946.

O posibilitate care ar putea fi evitată dacă actualii conducători ai Opoziției se vor dovedi la înălțimea electoratului care li susține. Cât timp însă constatăm că pentru acești frunțași politici, în care țara și-a pus nădejdea, pare a fi mai important să se dezvinovătească de acuzația de monarhism decât să afirme niște principii permanente, care constituie însăși esența ideii de opoziție, ne îngăduim să ne manifestăm temerea că nu sunt la înălțimea misiunii pe care trebuie să o îndeplinească. Iar dacă luăm act și de graba și ușurința cu care Convenția Democrată este dispusă să încheie o alianță politică, în vederea guvernării, cu Uniunea Social Democrată (partidul condus de Petre Roman-Neuländer, fostul prim-ministru care a condus România în nefastul an 1990), temerea noastră se accentuează.

Gabriel CONSTANTINESCU

RĂSPUNS D-LUI HORIA-ROMAN PATAPIEVICI

D-I H. R. Patapievici, după ce mi-a pomenit numele în treacăt în partea a doua și a treia din materialul intitulat *Criticilor mei*, în partea a patra (v. rev. "22", nr. 35/1996, p. 9), încearcă să mă dea drept exemplu de "esențialism etnicist", referindu-se la un text al meu apărut mai întâi în "Puncte cardinale" (nr. 6/66 din 1996, p. 16), apoi și în "România liberă" (nr. 1884/8 iunie 1996, p. 2).

Mă simt obligat să pun în evidență câteva procedee incorecte folosite de d-l Patapievici la adresa mea: după cum se va vedea, d-l Patapievici nu numai că recurge la procedee pe care le reproșează indignat altora, dar chiar îi întrece pe aceștia, făcând pasul de la *insinuare* și *decontextualizare* la *pura mistificare*!

A. MISTIFICĂRI

- "Potrivit acestei distincții [dintre "neam" și "popor"] **poporul se poate ticăloși, neamul este imalterabil**"; eu n-am afirmat niciodată așa ceva; dimpotrivă, scriam: "Ca orice realitate care cade sub incidența istoriei, neamurile nu sunt entități perfecte, pentru că omul însuși nu (mai) este o ființă perfectă" (cităm apoi, în acest sens, afirmația Părintelui Stăniloae, că nu împotriva neamurilor e de luptat, ci împotriva păcatului care slujește și neamurile - cf. *Ortodoxie și românism*, 1939, p. 42: "Scoaterea oamenilor din starea păcătoasă nu se face prin anularea calităților naționale, ci prin îndreptarea naturii omenești în general. Dacă ar fi ceva păcătoși însuși specificul național, atunci nu s-ar mai putea face deosebire între buni și răi în cadrul unei națiuni, căci toți ar fi răi!").

- "...trec de la defectele poporului, care există, la nevrednicia neamului, care este imposibilă: «Nu se poate deduce nevrednicia unui neam dintr-un impas istoric»", cum am arătat și-n paragraful anterior, eu n-am susținut nicicum o astfel de "imposibilitate"; iar faptul că nevrednicia generică a unui neam nu poate fi dedusă dintr-un impas istoric, nu înseamnă deloc că ea n-ar fi posibilă; e ca și-n plan individual: nu pot categorisi în mod absolut un om după o singură împrejurare a vieții lui: omul se judecă în ansamblul unei vieți, neamurile în ansamblul existenței lor istorice (tocmai de aceea, precizăm, adevărata lor judecată aparține lui Dumnezeu și nu se poate face decât la "sfârșitul istoriei").

- "Să rezum: neamul este un absolut sustras devenirii..."; cum poate fi calificat un asemenea "rezumat", când eu susținem tocmai contrariul: "El [neamul] devine însă într-o bine sau într-o rău, după împrejurările istoriei [...] Aici [...] lucrurile se află într-o dinamică perpetuă, fiind întotdeauna loc și de mai rău, și de mai bine. Nu există neamuri o dată pentru totdeauna rele, nici neamuri o dată pentru totdeauna bune"! Tot ce pot spune un "popor" (ipostaza *sincronică* a realității etnice) se înregistrează în contul "neamului" respectiv (ipostaza *diacronică* a aceleiași realități). Această dinamică e permanentă și imprevizibilă, totalizând tot șirul generațiilor istorice ale unui organism național. Niciu pomenală, în cazul de față, de vreun "absolut sustras devenirii"!

- "...[când omul, afirmă d-l Crivăț-Vasile, este ontologic anterior neamului]..."; din această pretinsă "afirmație" a mea, d-l Patapievici scoate învinuirea de... "origenism" (care mai departe se va transforma în "adoptionism" și "traducianism"!); Va să zică, eu aș fi o sumă a ereziilor, numai pentru că d-l Patapievici îmi atribuie o afirmație pe care n-am făcut-o niciodată (și care nici măcar nu poate fi dedusă din textul meu)!!!

B. DECONTEXTUALIZĂRI

- "D-l Adolf Crivăț-Vasile ... crede că poate infirma antisențialismul meu (pe care, cum am arătat în numărul trecut, îl consideră de resort psihiatric)..."; eu, scriind: "De fapt, de aici începe patologia: din exercițiul pur al unei uri fără speranță...", mă refeream nu la vreo poziție teoretică a d-lui Patapievici, ci la acea frustrare interioară, tradusă în reprobabile excese verbale de tip vadimist, ce l-au pus pe gânduri nu doar pe adversarii, dar și pe unii dintre prietenii domniei-sale:

- "...[d-l Crivăț-Vasile e convins a ști că eu mint atunci când declar că sunt creștin practicant și peremptoriu în certitudinea că sunt «certat cu Dumnezeu»]..."; eu n-am susținut că d-l Patapievici "minte" (termenul îi aparține), ci doar că se *amăgește* - ceea ce este altceva - asupra pertinentei creștine a poziției sale, care contrazice *totuși* tradiția teologică creștină (cum voi arăta mai jos); era o constatare, iar nu o acuzație sau o insinuare.

C. INSINUĂRI

- D-l Patapievici se plânge că eu aș fi folosit împotriva domniei-sale "insinuarea perfidă". Dar întregul discurs al d-lui Patapievici se construiește pe o insinuare repetată: aceea că eu aș fi "legionar" și că aș promova, prin umare, idei nu atât ortodoxe, cât "ortodoxiste", menite să întrețină "o tristă exaltare legionară". Lucrul îmi pare neîndoielnic, întrucât scriu (și) la "Puncte cardinale". E ca și când eu aș decreta că, de vreme ce d-l Patapievici scrie la "22", iar "22" a luat în numeroase rânduri partea homosexualilor, d-l Patapievici nu poate fi decât homosexual!... Dacă eu, spre a putea face cu îndreptățire o astfel de afirmație, ar trebui să-l surprind pe d-l Patapievici asupra faptului, tot așa și în cazul meu: ar trebui să existe o Mișcare Legionară funcțională, sau măcar un partid "legionaroid", în care eu să figurez ca membru și să activez politic, eventual îmbrăcat în cămașă verde. Dar nu e cazul. Atunci, până la proba contrarie, înseamnă că nici d-l Patapievici nu e neapărat homosexual și nici eu nu sunt neapărat legionar: suntem doar doi "oameni necăjiți" care, în contexte diferite, *punem și discutăm probleme*, ceea ce este și dreptul, și datoria oricărui publicist.

- D-l Patapievici, aplicându-mi din capul locului eticheta de "legionar", și-a sugestionat cititorii spre un fel de judecată apriorică a cazului meu, mizând pe încălcarea negativă a cuvântului în conștiința publică actuală. Ba mai mult: mi-a echivalat poziția, în mod abrupt, cu cea a "stângii populiste", activând tendențios o altă prejudecată curentă. Nici nu mai e de mirare că, în final, într-o notă, mă acuza fățiș de *proastă calitate umană* (manipulat abil, cititorul, "confortabil apipit" - vorba d-lui Patapievici - în prejudecățile lui, e invitat să conchidă: ce să te aștepti de la un legionar?!). În realitate, legionarismul n-avea nimic de-a face cu problema în discuție.

Distincția dintre "neam" și "popor", pe care eu n-am făcut decât s-o reactualizez, părându-mi-se utilă în anumite privințe, nu este de origine legionară (chiar dacă vor fi preluat-o și legionarii), ci a fost susținută, în mai multe rânduri, de un teolog: Nichifor Crainic (antilegionar notoriu). Ideea de "judecată a neamurilor", pe care eu n-am avansat-o decât tangențial, nu este, într-adevăr, o dogmă teologică, dar nu vād de ce ar trebui, neapărat, să-mi vină pe filieră legionară, când există chiar locuri scripturistice interpretabile în acest sens (*I Cor.* 15, 22-23; *Apoc.* 15, 4; 21, 24 etc.).

Din toate acestea, rezultă următoarele: d-l Patapievici a intrat la o idee ("antisențialismul" împotriva "esențialismului platonismului etnic"). Ca să și-o dovedească, mi-a siluit procustian textul, iar unde nu s-a putut răstălmăci, a inventat pur și simplu afirmații în contul meu!

Problema cea mare nu este însă distincția respectivă (ce poate fi luată și ca simplă figură metaforică), ci faptul că, oricât nu i-ar veni să creadă d-lui Patapievici, *nu poți fi creștin* - cum domnia-sa ține să se declare - *dacă nu accepți o formă de esențialism*. Toată tradiția creștină, atât cea răsăriteană, cât și cea apuseană (cu care d-l Patapievici pare mai familiarizat), mărturisește esențialismul (consecință a creaționismului). Este însă o deosebire fundamentală (pe care probabil că Vl. Lossky a formulat-o cel mai limpede, bunăoară în *Teologia mistică a Bisericii de Răsărit*, mai ales capitolele IV și V, sau în *Introducere în teologia ortodoxă*, mai ales cap. II): Apusul, pe urmele lui Augustin, perpetuează, inclusiv prin Toma de Aquino, un esențialism static de origine platoniciană (este esențialismul sau substanțialismul prost, pe care-l cunoaște și e supărat d-l Patapievici, și care confundă ființa neschimbătoare a lui Dumnezeu cu ființa schimbătoare a lumii, înghețând dinamismul creației divine); Răsăritul, depășind de vreme atît idealismul platonismului antic, cât și formele de neoplatonism creștin ale origenisimului sau augustinismului, a promovat - Maxim Mărturisitorul, Dionisie Pseudo-Areopagitul, Ioan Damaschin etc. - un esențialism dinamic sau energetic, consolidat definitiv prin marea sinteză palamită (este esențialismul ce distinge între "ființa" și "lucrarea" lui Dumnezeu, rațiunile lucrurilor înținând de sfera "energiilor necreate", a "dumnezeirii de jos" despre care vorbea Grigorie Palama, prin care făptura se împărtășește haric și progresiv din slava Creatorului ei, chemată fiind la îndumnezeire). D. Stăniloae insistă pe acest caracter ortodox, "maleabil" sau "flexibil", al raportului dintre rațiunile eterne și "rațiunile plasticizate" (*Teologia dogmatică ortodoxă*, ed. 1978, vol. I, mai ales pp. 345-375). Discuță detaliat și problema "interpretării teologice a națiunilor", în volumul *Ortodoxie și românism* (pp. 5-96), din care citez: "Astfel, creațiunea propriu-zisă n-a constat într-o arătare a lumii în funia ei deplin dezolată, cu toate speciile și varietățile lucrurilor din ea. Dumnezeu a creat numai semnele lucrurilor, dar în aceste semne se cuprind potențial toate formele ulterioare ale lor. Dezvoltarea aceasta se face printr-o colaborare a lui Dumnezeu, ca promotor, cu lumea. Ceea ce este de la început, în Dumnezeu, deplin descoperit și dezvoltat, în lume se arată pe rând, în timp. Dezvoltarea lumii e o descoperire în timp a formelor care există etern. În ce privește pe om în special, Dumnezeu a creat la început pe Adam și Eva. Dar în ei se cuprindeau potențial toate națiunile. Acestea sunt descoperiri în timp ale chipurilor care există etern în Dumnezeu. La baza fiecărui tip național acționează un model dumnezeiesc etern..." (pp. 39-40). Știu că d-l Patapievici nu prea-l prețuiește pe D. Stăniloae, dar măcar calitatea de "preot erudit, capabil să repete bine predania", tot i-o recunoaște...

Un lucru e cert: oricum le-ar numi - rațiuni/*logoi*, idei-voință, modele-forță, esențe, substanțe etc. - și oricum le-ar concepe, creștinismul se întemeiază, pretutindeni și totdeauna, pe certitudinea unor "idei" divine eterne, ce constituie temeliurile și ordinea metafizică a Creației. Acest lucru autorul *Politicele* e prea cultivat ca să nu-l știe. Refuzul de a și-l asuma, ba chiar contestarea lui globală (pretins "critică"), sunt cel puțin curioase. Se pune întrebarea: căruia creștinism și e circumscris d-l Patapievici cu antisențialismul său gălăgios? Ce conștiință teoretică creștină poate fi aceea care opune întregii teologii și filosofii creștine pe... K.R. Popper?!

În privința neamurilor, entităților etnice, d-l Patapievici afirmă că ar reprezenta niște simple convenții sau niște "secte" inventate de "naționaliști", neavând nici măcar legitimitate istorică, darămite bază metafizică! Domnia-sa contestă radical orice "dat" natural, orice formă de îngrădire "obiectivă" a libertății de autodeterminare a individului. Când eu am afirmat că d-l Patapievici e supărat pe "respectul ortodox al «firii», pe lumea lui Dumnezeu", nu exageram cu nimic. Că un fizician nu se are bine cu metafizica nu e surprinzător; e surprinzător însă că un fizician poate sfida astfel însăși realitatea concretă, experiabilă! Această extrapolare a "libertății" de la planul moral-spiritual la cel general-ontologic rămâne deconcertantă.

Și o ultimă observație. E oarecum amuzant că d-l Patapievici, campionul antisențialismului, cade pe nesimțite într-un soi de "esențialism cu sens negativ": domnia-sa nu acceptă că ar exista niște *constante istorice pozitive* care să legitimeze un specific național (ca expresie a unei "esențe" românești), dar - îndârjit de tarele prezentului - umblă prin toată istoria noastră pentru a afla niște *constante negative*. Așadar, n-ar exista nimic asemănător unei esențe românești bune, dar există ceva foarte asemănător unei esențe românești rele! "Miorismul", de pildă: d-l Patapievici îl neagă în ipostaza de discurs identitar legitimant, dar îl acceptă ca formă de handicap național (mergând până la afirmații teribile, de genul: "Abia când privim spațiul mioritic ca anticameră a fenomenului Pitești, gravitatea chestiunii specificului național este cu adevărat pusă!").

Dincolo de toate acestea, nu pot decât să fiu solidar cu d-l Patapievici împotriva oricărui discurs naționalist demagogic, ca și împotriva oricărei manipulari politice a ortodoxiei. Pe de altă parte, vreau să-i cer iertare d-lui Patapievici că l-am supărat atât de tare încât l-am adus în situația de a proceda atât de incorect în răspunsul pe care mi l-a dat. Dumnezeu să ne ferească pe amândoi de orice recidivă în acest sens.

ADOLF CRIVĂȚ-VASILE

"NOAPTEA ROMÂNEASCĂ"

"Fiii foștilor torționari stalinisti devin mai adulați decât oricare din victimele părinților lor".

Călin Nemeș: *Noapte românească*

La puțin timp după 22 decembrie 1989, a venit în vizită la București directorul Televiziunii spaniole, un oarecare domn García, și a dorit să se întâlnească cu proaspătul prim-ministru postdecembrist, Petre Roman. Mesajul emisarului spaniol era exprimat astfel: "Am venit să ajutăm democrația din România, așa cum odinioară românii au ajutat democrația din Spania". Era o referire clară la tatăl lui Petre Roman, Valter Roman (alias Neuländer) care a participat la războiul civil din Spania în cadrul "Brigăzilor roșii", în calitate de comandant de artilerie. Declarația acestui personaj, care venea la noi cu aere de samaritan, era - spre dezonorarea domniei sale - o flagrantă minciună emanată din spiritul celei mai odioase lingușiri. Orice român bine informat știe că bandele internaționaliste din toate foburgurile și ghetourile Europei luptau pentru instaurarea bolșevismului în străvechea Spanie catolică, iar nicidecum în favoarea democrației. În viziunea d-lui García, însă, demolatorii Bisericii lui Hristos din Spania erau "democrați", iar luptătorii naționaliști, care apărau patrimoniul creștin al patriei lor, erau - desigur - "fasciști". Numai că acei "fasciști" spanioli nu urmăreau nici distrugerea lumii creștine (așa cum au procedat bolșevicii printr-unul din cele mai sângeroase proceduri de confiscare a proprietății private (care a fost și a rămas baza sistemului occidental) și nici împânzirea țării cu închisori și lagăre pentru exterminarea elitelor politice, culturale și religioase. În schimb, "democrații" d-lui García dărau bisericele, așa-numite preoții și călugări și aplicau toate măsurile draconice prevăzute în planul conceput în Sinagoga Satanei (*Apocalipsa* 3,9) pentru alungarea lui Hristos din lume.

Iată cum, făcând elogii celor mai mari dușmani ai credinței și libertății, "domnul" García s-a dovedit a fi un veritabil *tovarăș*. În felul acesta, este explicabil de ce tovarășia sa a uitat să spună adevărul ce nu poate fi ocultat până la infinit: că au existat români care au luptat în mod real pentru apărarea libertății în Spania și că unii dintre ei, cum au fost Ion Moja și Vasile Marin, au căzut sub obuzele cavalerilor apocaliptici, transformându-se din cruciați în martiri.

După eșuarea tentativei de creare a unui cap de pod bolșevic în extremitatea vestică a Europei, combatanții roșii s-au întors în țările lor și, profitând de faptul că Roosevelt și Churchill au oferit pe tavă nefericite popoare din estul Europei drept pradă măcelarului roșu de la Kremlin, s-au așezat la lucru ca să ferească și blajinul neam creștin din Carpați cu sistemul ateu impus prin sângeroasa dictatură a proletariatului. Acești pionieri și piloni ai bolșevismului din România au inițiat și executat crimele săvârșite împotriva vieții și libertății românilor timp de o jumătate de veac: Nicolschi - Grünberg, Valter Roman, Stefan Kohler, Celler, Patriciu, Buhăr Tescovici-Georgescu, secundaj de autohtonii Alexandru Drăghici, Gheorghe Crăciun și alții, au zdrobit rezistența eroică a românilor care se opuneau barbariei bolșevice. Prin modul diabolic în care au martirizat tinerele creștine din România în iadul închisorii de la Pitești, acești generali de Securitate și kominterniști vor rămâne stigmatizați de-a pururi în istoria românilor drept călăi ai unei generații românești.

De aceea, ni se pare straniu ca fiii onora dintre aceste personaje sinistre să se erijeze astăzi în promotori ai democrației din România și - culmea! - în campioni ai ortodoxiei. Desigur, este dreptul constituțional al d-lui Petre Roman să participe la viața politică a țării

al cărei cetățean este. Dar un preot sau un candidat la preoție are datoria de a ști că, din punct de vedere creștin, este inadmisibil ca un român ortodox să-și ofere adeviziunea morală și politică fiului unui fost luptător împotriva lui Hristos și a ordinii creștine a lumii. Este deplorabil că un candidat la preoție nu s-a simțit onorat ca mire decât având drept naș pe nepotul rabinului Neuländer din Oradea și fiul celui care comanda tunurile ale căror obuze explodau în sfintele altare! Numai Dumnezeu știe câte biserici a profanat și câți creștini a masacrat fiecare brigand roșu în parte pe vremea înecării apocaliptice din Spania.

Cununia a fost oficiată - scriu ziarele - de un "sobor de preoți". Sărman popor român care ai în frunte asemenea păstori ce se grabesc să stea drept în fața fiului celui care a fost unul dintre pionierii de bază ai politicii lui Stalin în România! Acești "preducernici" fideli ai d-lui Petre Roman nu au auzit, probabil, că domnia sa - pentru a nu-și dezminți obârșia - a fost primit cu cele mai mari onoruri de Loja masonică din Paris și nici nu știu că această organizație se află, de trei secole, în spatele tuturor acțiunilor anticreștine, directe sau oculte. De la clericii care au rămas cu educația și concepțiile la nivelul foștelor conferințe de orientare patronate de statul ateu nici nu ne așteptăm la mai mult. Totuși, în numele onoarei apostolice, îi întrebăm: *Ce fel de interese creștine și românești au avut în vedere când au manifestat atăta admirație și devotament pentru odrasla unui kominternist notoriu?*

Nu știm dacă preotul paroh a avut în mână dovada că acest naș venit de departe a fost botezat ca nou-născut în apele vreei cristeițe la Bisericii românești, dar știu din reportajul de la fața locului că acest preot a uitat de dispoziția Sf. Sinod al BOR cu privire la datoria neutralității politice a clerului ortodox și, cu gândul la băceșul foștilor prim-ministri, s-a transformat în agent electoral al acestuia, urându-i, în predica rostită în cadrul ceremoniei religioase, să ajungă președinte al României. Este dorința arzătoare a preotului Augustin Bora din Gherla ca urmașul celui ce a fost în comuniune de origine, ideologie și fapte cu faimoasa Ana Pauker, să ajungă, măcar pentru patru ani, în scaunul cel mai înalt al țării, cu alte cuvinte pe locul cruciatului Ștefan cel Mare și al mucenicului Constantin Brâncoveanu. Ce oroare! Sfînția sa a declarat public că speră ca d-l Petre Roman să devină, după alegeri, "personajul principal" al țării. Dacă este consecvent cu sine, credem că sacerdotul atât de preocupat de soarta țării, face rugăciuni în acest sens. Dar noi, crezând în mila lui Dumnezeu față de poporul român, sperăm că speranța infamă a părintelui Augustin Bora nu se va împlini!

Când vezi în cine își pun speranțele unii clerici români, îți vine să mulțumești lui Dumnezeu că alde Nicolschi sau Buhăr Tescovici nu au avut și ei urmași, care să fi sporit contingentul idolilor de asemenea factură, care se bucură de atăta admirație din partea celor ce se pretind "lumina lumii" și "sarea pământului" românesc! Din această stare de confuzie și ticăloșie numai Molitvele Sf. Vasile cel Mare pentru alungarea duhurilor necurate ne mai pot salva!

Nu putem să ne imaginăm pe creștinii primelor veacuri adulând pe fiii foștilor persecutori din timpul prigoanelor, iar pe urmașii lui Nero și Dioclețian ajungând în fruntea comunităților creștine abia ieșite din catacombe. Desigur, în perioada eroică a Creștinismului așa ceva nu se putea întâmpla. Dar astăzi, în "era ticăloșilor" - vorba lui Marin Preda -, totul este posibil!

Adăugăm că preotul Augustin Bora este una și aceeași persoană cu preotul care are să lase pe foștii deținuți politici fără spațiu în cimitirul de lângă închisoarea din Gherla, unde aceștia voiau să ridice un monument în memoria camarazilor lor, care zac acolo

în morminte fără cruci și nume. Când vezi asemenea atitudini și fapte, nu te mai miră revolta atâtor români împotriva unor clerici ortodocși și nici zvonurile despre modul cum au ajuns unii în Biserică sau cine i-a infiltrat.

În ceea ce privește neutralitatea proclamată de înalta ierarhie a Bisericii, foștii deținuți politici consideră că în raport de comuniști și faptele lor nu poate exista neutralitate. Bolșevismul a reprezentat întruparea lui Antichrist, iar comuniștii au fost mercenarii diavolului. Cu diavolul nu se poate încheia armistițiu niciodată. Orice acțiune se judecă după consecințele ei. Privind mai profund lucrurile, se poate constata că "neutralitatea" BOR servește doar intereselor foștilor bolșevici și atei, aceștia percepend atitudinea Bisericii drept o absolvire morală de tot ceea ce au făcut în trecut împotriva credinței. Astfel, cei care s-au închinat o viață întreagă la tabloul lui Marx s-au transformat brusc (acum, când Marx nu mai rentează) în cei mai fervenți închinători la icoana lui Hristos, încât cei care au luptat și păținit pentru credință nu mai au loc în biserică de mulțimea foștilor atei și persecutori!

Desigur, noi credem în marile convertiri. În capul listei stă Sf. Apostol Pavel, iar în timpul nostru este exemplul scriitorului evreu Nicolae Steinhardt, care în temniță a primit botezul ortodox și s-a integrat total spiritualității românești. Amintim că venerabilul monah Nicolae de la Rohia a văzut în tânărul legionar Valeriu Gafencu, mort în temniță, o culme a trăirii creștine.

Nici unul din cei care au prigonit credința și au torturat și ucis români nu a dat dovadă că se căiește și că ar dori să facă un act de pocăință publică. "Nimeni nu este atât de bun și milos ca Domnul - zice Marcu Ascutel - dar nici El nu iartă pe cei ce nu se pocăiește". Unde este pocăința torționarilor bolșevici, ca să fie vrednici de iertare? De aceea, ei rămân tîntuiți pentru totdeauna la stălpul infamiei. Sângele luptătorilor anticomuniști, care a curs din belșug prin beciurile infernale ale Securității, în fața plutoanelor de execuție și pe crestele munților, nu poate fi ignorat. El strigă din adâncul pământului strămoșesc (*Apocalipsa* 6, 10). Sacerdoții români care stau cu spatele la acest sânge și cu fața spre tagma celor care l-au vărsat nu sunt vrednici de uniforma sacră pe care o poartă. Despre această imensă impetate și trădare vom scrie altădată, fără nici un fel de menajamente. Este de la sine înțeles că a spune despre luda Iscarioteanul că a fost vânzător nu înseamnă că ești împotriva Bisericii. "Noaptea românească" pe care a descris-o în cuvinte dramatice eroul libertății de la Cluj, Călin Nemeș, continuă. În capetele multor clerici plutește încă o ceață densă, iar în staulul Bisericii strămoșești se mai ascund mulți lupi deghizați.

Am scris aceste rânduri de tristețe și revoltă cu gândul la tinerii români care mai cred în sfîntenia preoției și care doresc să participe, cu tot elanul purității tinereții, la o acțiune de renaștere autentică a creștinismului românesc. Ei știu că este infinit mai onorabil să fii în continuare de ideal și acțiune cu Moja și Marin, decât cu Alexandru Nicolschi, Valter Roman și toată șlehta de asupritori ai poporului român. Acești tineri ar trebui să aibă curajul de a spune în mod răspicat clericilor care le înșală speranțele ceea ce a spus odată regretatul luptător anticomunist Dr. Ahile Sari despre un cleric căruia audio-vizualul postdecembrist i-a făcut o publicitate la concurență cu reclama pentru Coca-Cola:

"Noi de farisei ne-am săturat."

Pr. Liviu BRĂNZAS

ROMFEST '96 Princeton, S.U.A

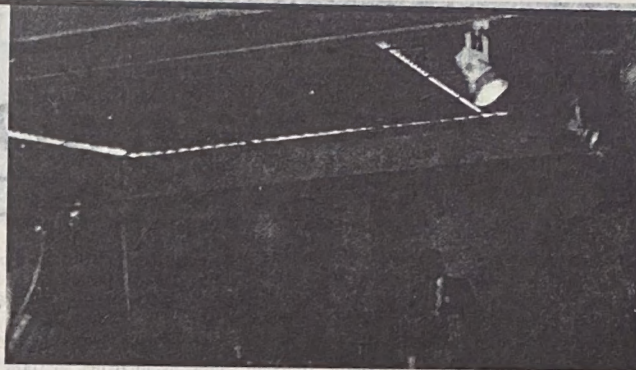
Între 6 și 8 septembrie 1996, la Princeton (New Jersey, U.S.A.), s-a desfășurat a cincea ediție a ROMFEST-ului (sărbătoare culturală a românilor de pretutindeni, ținută la fiecare doi ani - începând din 1988 - și organizată de exilul românesc de dincolo de ocean). Organizarea ține de un Comitet Internațional (prezidat de părintele Gh. Calciu-Dumitreasa și alcătuit din următorii membri: George Bălașu, director al revistei "Cuvântul românesc" din Canada; Aureliu Ciufeciu - înlocuit recent de Nicolae Popa; Ion Halmaghi; Nicolae Iliescu, profesor la Harvard University, italianist și specialist în dantologie; Mihaela Moisin - redactor-șef al "Cuvântului românesc"; Zaharia Pană, poet; Nicolae Pora, vestit om de afaceri din Canada) și de un Comitet Local (alcătuit, în acest an, din dr. Anca Popa, ing. Nidia Belcea, dr. ing. Ion Simulescu și mai tânăra Ioana Belcea).

Anul acesta, organizarea locală a ridicat probleme deosebite, atât din pricina dificultăților financiare (vechea generație a exilului se împuținează, iar generațiile mai noi nu mai dovedesc nici aceeași "generozitate" și nici același interes pentru problemele românești), cât și din pricina faptului că președinta "pe hârtie" a Comitetului Local, d-na Anca Popa, din motive pe care nu le cunoaștem, nu a luat parte nici la preliminariile și nici la desfășurarea festivalului! În aceste condiții, "sufletul local" al ROMFEST-ului '96 a fost ospitaliera familie Belcea (și mai ales d-na Nidia Belcea, ce a reușit, în cele din urmă, cu o extraordinară energie, inteligență și dăruire, să facă față unor probleme ce păreau uneori insurmontabile). Fără a se ridica la amploarea edițiilor anterioare, ediția din acest an a fost totuși mult peste așteptările "cârtitorilor", răscumpărând, într-un fel, "cantitatea" prin "calitate".

ROMFEST-ul '96 - "Spre o renaștere spirituală românească" - s-a desfășurat la Hotelul "Hyatt Regency" din Princeton (cu excepția spectacolului teatral din seara a doua, pentru care s-a închiriat sala de festivități a Bisericii Unitariene din aceeași localitate) și la Biserica (românească) "Sf. Vasile" din Trenton (unde s-a ținut slujba religioasă din ultima zi și în a cărei sală-annexă s-a desfășurat "banchetul" final). Au fost prezenți români din Statele Unite, Canada și Franța, precum și invitați din țară (în număr mai mic decât la edițiile anterioare, neputându-se asigura decât pentru puține persoane plata dus-întors a biletilor de avion și costisitoarea cazare la hotelul menționat). O seamă de invitați, atât din țară (T. Baconsky, M. Petrișor, Marina Fara etc.), cât și din "diaspora" (printre care și doi membri ai Comitetului Internațional: I. Halmaghi și N. Iliescu, sau poetul Ov. Vasilescu), n-au putut fi prezenți, din diferite motive. Au existat însă și prezențe neașteptate (iar unele chiar profund nedorite), precum cea a liderului peunerist Gh. Funar (adus de dubiosul personaj numit V. Găetan, asupra cărui sperăm că nu va fi nevoie să revenim). S-au auzit și dintr-unii români (tânărul român, imigrator actual în Statele Unite, asupra cărui - politicește și moralicește vorbind - păreri sunt foarte împărțite...). Reprezentanții presei au fost și ei mai puțin ca de obicei (de la "Curierul românesc", "Românul liber", "Luceafărul", "Lumea liberă", "Cuvântul românesc", "Puncte cardinale" etc.). Apartenențele politice și confesionale ale participanților au fost diverse: ortodocși, catolici, greco-catolici, legionari, țărăniști, liberali. (Din lumea legionară au fost prezenți, printre alții, d-nii Z. Pană, C. Vasiliu, N. Popa, Gr. Caraza, N. Naum, A. Ciufeciu - majoritatea foști deținuți politici, este limpede că o anumită categorie de legionari nu a agreat acest ROMFEST...). S-au întâlnit oameni de diferite vârste (să zicem, de la octogenarii - încă verde! - G. Donev până la un T. Dianu, tânăr doctorand la Washington), dar predominanță au fost cei mai vârstnici (sexagenari și septuagenari). Este demn de remarcat faptul că diferențele politice sau religioase, de pregătire sau de vârstă nu au dus la nici un fel de neînțelegeri sau asperități majore (așa cum, din păcate, se întâmplă prea adeseori în țară); o singură ostilitate generală s-a făcut simțită (ținând de însăși "tradiția" ROMFEST-ului): cea față de imixtiunile (neo)comuniste.

Latura artistică a fost asigurată de o excelentă trupă de tineri actori ai Teatrului "Cassandra" (condusă de regizorul și profesorul G. Colceag), alături de care s-a aflat și deja consacratul Al. Bindea: de un deosebit succes s-au bucurat, de asemenea, pianistul Val. Radu și solista de operă Georgeta Stoleru. O premieră la ROMFEST a constituit-o expoziția de icoane pe lemn și pe sticlă a pictoriței Doina Șerban din București. A existat, permanent, și un stand de carte național-creștină, în care au predominat titlurile editate de "Anastasia" (din păcate, volumul proaspăt tipărit al părintelui Gh. Calciu - *Sapte cuvinte către tineri* - nu a avut timp să ajungă în Statele Unite pe durata desfășurării ROMFEST-ului).

În seara zilei de 6 septembrie, la "Hyatt Regency", a avut loc deschiderea festivă (făcută de păr. Calciu). A urmat un recital muzical și prezentarea volumului de versuri din închisoare al poetului Demostene Andronescu, *Peisaj lăuntric* (editat de noi), din care s-au și citit bucățile "Îndoială", "În loc de rugăciune" și "Unde-s nebunii?" (de către alții sosiți din România). Din nefericire, d-l D. Andronescu a primit, în ziua următoare, vestea decesului neașteptat al soției sale, plecând spre țară cu primul avion și lăsându-și prietenii cu inimile



cemite (în zilele următoare aveau să se țină mai multe momente de reculegere și să se facă mai multe pomeniri, atât pentru regretata Victorița Andronescu [Zaza], cât și pentru regretatul camarad Ion Pantazi, decedat de curând în Germania).

În ziua a doua, tot la "Hyatt Regency", s-au ținut comunicările (10 din cele 12 prevăzute în program: 7 în cursul dimineții, iar 3 după pauza de prânz), urmate de o masă rotundă pe tema "Națiune și naționalism" (dezbaterile - puțin haotice, dar foarte vii - încheindu-se spre ora 18.30). Din prezidiul de onoare au făcut parte părintele Gh. Calciu și părintele T. Langa (vestit teolog greco-catolic și rector universitar la Cluj); moderatori au fost poetul Z. Pană și publicistul R. Codrescu. Tematica lucrărilor prezentate a fost variată: religioasă (Tertulian Langa. Răzvan Codrescu, Dumitru Percelli, Vasile Lucaci; din păcate, pr. prof. Nicolae Stoleru, sosit mai târziu din țară, nu și-a susținut conferința anunțată - "Ortodoxia între tradiție și actualitate" - acuzând "o indispoziție" ...), cultural-științifică (Claudiu Mătasă, Tiberiu Dianu, John Roxin), politică (Aurel Sergiu Marinescu, Sorin Botez, Dan Novacovici). Intervenții substanțiale au avut, pe parcurs, păr. Calciu și d-l Z. Pană. La masa rotundă care a urmat, una dintre luările de cuvânt cele mai substanțiale a fost cea a d-lui dr. Dionisie Stoinescu (sosit de la Paris). La ultimele comunicări și la masa rotundă a asistat, cu discreție, și ambasadorul M. Geoană (care, simțind "răceala" cu care a fost primit, a părăsit totuși sala înainte de finalizarea discuțiilor). În seara aceeași zile, după un nou moment muzical, a avut loc spectacolul cu piesa *Arca lui Noe* de L. Blaga - excelentă montare în condiții improvizate, cu interpretări remarcabile, îndelung aplaudate. Cea mai plină zi a ROMFEST-ului s-a încheiat cu o masă în comun și cu discuții pe marginea programului zilei, ce pare a fi lăsat puternice impresii.

În dimineața zilei a treia, s-a plecat de la "Hyatt Regency" spre Biserica "Sf. Vasile" (paroh: păr. David, greco-catolic) din orașul Trenton (aflat în apropiere). Înainte de plecarea de la hotel, în holul acestuia a apărut - neinvitată - perechea Gheorghe și Sabina Funar, insolita de numitul V. Găetan și "intretinută" de venerabilul J. Roxin. A avut loc o altercație cu d-l G. Bălașu, care i-a făcut intrusului principul o usturătoare "punere la punct". Majoritatea românilor din hotel au ocolit grupul respectiv. Un om cu demnitate și cu minte normală n-a mai fi insistat; primarul de Cluj și candidatul la președinție (deplasat în America să-și "spele" imaginea politică) s-a încăpățânat însă să vină și la slujba religioasă, și la masa festivă care a urmat; persoanele care l-au băgat în seamă se pot număra pe degetele de la o mână, iar masa la care "a banchetuit" a fost una foarte marginală... Ce "nevoie" l-o fi mănânat la atâta umilință? De "tovărășia" părintelui Calciu, pe care a căutat-o neîncetat, a avut prea puțin parte; președintele ROMFEST-ului l-a ocolit în mod evident, manifestându-se cu o voce politice. Primarul de Cluj a făcut și daruri (părintelui Calciu și d-nei Nidia Belcea) este vorba - ați ghicit, probabil - de câte un bustuleț al lui Avram Iancu...

Liturghia s-a oficiat în comun, de către ortodocși și greco-catolici. De altfel, întregul ROMFEST '96 a stat sub semnul dialogului frătesc între confesiunile creștine, pomindu-se de la convingerea că o adevărată "renaștere spirituală românească" nu este posibilă pe fondul vrăjbei permanente între cele două Biserici surori (a se vedea și primul punct al *Comunicatului final*). Titlurile unor conferințe din ziua anterioară fuseseră grăitoare în acest sens ("Chemarea la universalitate" sau "Sensul unității creștine").

Înainte de mesele festive, s-a dat citire, prin d-l N. Popa, *Comunicatului final* (pe care-l reproducem mai jos). S-a ținut un moment de reculegere în memoria celor recent răposați (care au fost pomeniți și la Liturghie), iar cuvântarea plină de duh a părintelui Calciu a pus capăt, în mod oficial, festivalului românesc din New Jersey.

(Delicul mesei ce a urmat au fost cele 400 de samale aduse cu avionul tocmii de la Los Angeles, într-o ladă frigorifică, de d-l N. Popa, a cărui soție trebuie să fi sughițat îndelung, pentru cât a fost de pomenită și de lăudată... Păcat că unii dintre participanții din zilele anterioare, având drumuri lungi de făcut - spre Paris, Ottawa, Montréal etc. - și plecând mai devreme, n-au mai apucat să savureze "contribuția californiană"!)

Există intenția ca următorul ROMFEST să fie organizat în România. Depinde însă și de rezultatul alegerilor din această toamnă...

"PUNCTE CARDINALE"

"ROMFEST '96"

- COMUNICAT FINAL -

1. Participanții la ROMFEST '96 s-au adunat sub semnul unității creștine a neamului românesc, cu convingerea că o adevărată renaștere spirituală nu este posibilă decât printr-o concurență a celor două mari confesiuni naționale, ortodoxă și greco-catolică, printr-o reală iubire și înțelegere întru Hristos.

2. Participanții la ROMFEST '96, atât cei din țară cât și cei din exil, susțin, în perspectiva apropiatelor alegeri, adevăratele forțe democratice, cu precădere Convenția Democrată Română (C.D.R.) și pe candidatul acesteia la președinție, d-l Prof. Emil Constantinescu, considerând că reprezintă, pe actuala scenă politică românească, singura redută anticomunistă eficientă în

confruntarea electorală cu actuala putere tutelată de președintele Ion Iliescu. Considerăm noua candidatură a președintelui Ion Iliescu antic constituțională.

3. Participanții la ROMFEST '96 își exprimă indignarea față de abuzurile actualei puteri neocomuniste și mai ales față de modul în care aceasta a tolerat și chiar a alimentat corupția la toate nivelurile. Considerăm scandalos modul în care a fost tratată problema caselor naționalizate și a proprietății private în genere. În ceea ce privește Biserica Greco-Catolică, deposedată de bunurile ce-i aparțin, considerăm că pe o urgență repunerea ei în toate drepturile spirituale și funciare.

4. Participanții la ROMFEST '96 susțin necesitatea integrării României în N.A.T.O., ca pe o expresie a opțiunii definitive a României pentru o orientare politică pro-democrație și pro-occidentală, singura în măsură să scoată țara din nefasta sferă de influență a Moscovei și să ne garanteze unitatea teritorială. În acest sens, participanții la ROMFEST '96 au semnat un apel

către Senatul american și către organismele internaționale abilitate în problema respectivă.

5. Participanții la ROMFEST '96 consideră că un obiectiv propriu al politicii noastre externe îl constituie reîntregirea teritorială a României. Ne exprimăm preocuparea adâncă pentru soarta românilor din Basarabia, Bucovina de Nord și Peninsula Balcanică. Ne îngrijorează cu precădere menținerea în detenție a lui Ilie Ilieșcu și a grupului său și facem un apel către toate organismele internaționale competente pentru soluționarea urgentă a acestei nedreptăți.

Comitetul internațional

Președinte

Preot Gheorghe Calciu,

Comitetul Local

Ing. Nidia Belcea, Secretară

Princeton - New Jersey, S.U.A., 8 Septembrie 1996

60 de ani de la apariția cărții *Pentru legionari* de Corneliu Zelea Codreanu

Fiecare scriere își are propria soartă, determinată de valoarea sa literară, științifică sau socială. Puține sunt scrierile care depășesc limitele, păstrându-și actualitatea. Autorii acestor scrieri (considerați în timpul lor, în cel mai bun caz, ca niște visători, dacă nu cumva niște utopiști primejdioși) sunt, adesea, recunoscuți abia peste ani și ani, ca profeți sau ca precursori ai realităților sociale, spirituale sau politice. O asemenea scriere, de la a cărei apariție se împlinesc 60 de ani, este profunzimea de credință a lui Corneliu Zelea Codreanu: *Pentru Legionari*. Autorul însuși, cunosător profund al realității epocii sale, afirmase cu amărăciune: "Am înflorit prea timpuriu, ca un piersic în iarnă..."

Istoria acestei scrieri, care a fost menită să ducă un crez peste generații, este la fel de frământată ca și epoca pe care a străbătut-o neamul nostru românesc în ultimii 60 de ani. Intuind parcă valoarea și consecințele în timp ale publicării ei, autoritățile carliste din acea vreme au deslășurat o adevărată vânătoare pentru capturarea și confiscarea manuscrisului înainte de tipărire. Fără însă a reuși să intre în posesia lui.

Carte promisă, așteptată, fugărită, aseunsă, îngropată și dezgropată, confiscată, refugiată, reeditată de șapte ori, tradusă, citită și revizită, în ceasuri de avânt și de restriște, *Pentru Legionari* a rămas o permanență în cei 60 de ani de la apariție. A rămas ca o carte de căpătâi pentru legionari și simpatizanții acestora și ca un coșmar pentru dușmanii Mișcării Legionare.

Începuturile elaborării acestei scrieri datează din anul 1934, an în care Corneliu Codreanu discutase, cu Ion Banea și Ilie Gârneț, însemnările sale, cuprinse într-un caiet ce a circulat mai târziu printre sub-țitlul "Adevăruri frânte". Așa s-a născut ideea necesității publicării memoriilor lui Corneliu Codreanu, în același timp și o carte de doctrină legionară. "Partea din aceste însemnări, referitoare la istoricul Mișcării Legionare", relatează Ilie Gârneț, "ne-a făcut să-l rugăm pe Căpitan să-și scrie cartea *Pentru Legionari*".

Cartea a fost scrisă între 6 Decembrie 1935 și 5 Aprilie 1936 și a apărut la 1 Octombrie 1936, sub îngrijirea lui Nicolae Pătrășcu, la Sibiu.

Conform afirmațiilor unor contemporani (I. Gârneț, Pr. Palaghia, N. Amăutu etc.), textul scrierii ar fi suferit unele suprimări de pasaje, chiar de la prima tipărire, repetându-se apoi în edițiile germană și italiană. Pe de altă parte, însă, serisoarea lui Corneliu Codreanu din 7 Octombrie 1936, către șeful legionar al regiunii Sibiu, A. Bidănu, exprimă satisfacția autorului pentru tipărirea cărții. Corneliu Codreanu scrie cu acest prilej: "În sfârșit, prin principii și peripeții, pândita de agenți și spioni, cartea *Pentru Legionari* a apărut. Te rog să primești, personal, mulțumirile mele pentru grija pe care tot timpul tipării ai avut-o, ca și pentru ajutorul material acordat, fără de care această carte nu se putea tipări." Tot atunci, Corneliu Codreanu i-a înaintat în grad pe Nicolae Pătrășcu și pe ceilalți legionari care au contribuit la apariția cărții. Această atitudine pozitivă a

autorului duce la concluzia că acesta a fost de acord cu forma finală a cărții sale.

Scrișul lui Corneliu Codreanu este caracterizat de Ion Banea, astfel: "Caracteristica scrișului său este claritatea. Modul de a-și așterne gândul pe hârtie este limpede, fără ascunzișuri și fără întortochieri. Fraza lui nu este o frază savantă, plină de cuvinte al căror înțeles trebuie căutat prin dicționarul cuvintelor radicale. Ea este simplă, însă totodată vie și plină de nerv. Verbul o stăpânește. În afară de aceasta, în tot ce a scris Căpitanul nu găsești nimic rece, datorită combinației mintale, sofisticării. Scrișul lui e sufletul lui. (...) Scrișul Căpitanului se schimbă, însă, când e vorba de acțiune, de luptă. El îmbracă altă haină: devine serios, grav, metalic ca o goarnă. Totul vibrează, fraza este dinamică și răscolitoare. Simți cum se îngâmădește sub ea furtuna, gata să izbucnească. E: partea eroică a sufletului".

Conținutul cărții *Pentru Legionari* este de o mare complexitate: memorialistică, spiritualitate, pedagogie, doctrină, profesiune de credință, viziunea viitorului. Autorul însuși își caracterizează opera, cu o sinceritate impresionantă, astfel: "În acest volum este scrisă povestea tinereții mele, de la 19 la 34 ani, cu simțirile, credința, gândurile, faptele și greșelile ei." Această enunțare lapidară reflectă TOT CONȚINUTUL CĂRȚII. Și mai reflectă ceva: Ceva care nu se află în nici o scriere memorialistică a vreunui întemeietor de mișcare, fie el de dreapta sau de stânga. Este analiza critică a propriilor acțiuni și recunoașterea unor greșeli ale tinereții, recunoaștere deschisă, cinstită, în fața lui Dumnezeu și a Neamului său.

"Nu țin seama de nici un fel de regulă impusă autorilor de cărți. N-am timp", precizează Corneliu Codreanu, în mesajul de început al cărții. "Scriu în fuga condeiului, de pe câmpul de luptă, din mijlocul atacurilor. La ora aceasta suntem înconjurați din toate părțile. Dușmanii ne izbesc mișelește și trădarea mușcă din noi. (...) Eu vreau ca voi, soldații ai unor alte orizonturi românești, citind aceste amintiri, să recunoașteți în ele propriul nostru trecut și să vă aduceți aminte de luptele voastre. Să retrăiți suferințele îndurate și lovirile primite pentru neam. Să vă umpleți inimile de foc și de hotărâre, în lupta grea și dreaptă în care v-ați înleștat și din care avem cu toții poruncă de a ieși biruitori sau morți. La voi mă gândesc când scriu. La voi, acei care veți trebui să muriți, primind, cu seninătate strămoșilor Thraci, botezul morții. Și la voi, acei ce veți trebui să pașiți peste morți și mormintele lor, ducând în mâinile voastre steagurile triumfătoare ale Românilor".

Considerând că atât prietenii cât și dușmanii Mișcării Legionare au deja formată o idee despre conținutul cărții *Pentru Legionari*, voi insista, în cele ce urmează, numai asupra permanenței și actualității acestei opere.

10 Decembrie. Corneliu Codreanu, evocând această "zi a studenției", se situează, parcă, în "Piața Universității" zilelor noastre. "Aparține istoriei naționale nu acela care va trăi sau va învinge cu sacrificarea liniei vieții neamului, ci acela care, indiferent dacă va învinge sau nu, se va menține pe această linie. Ea este predestinată de înțelepciunea lui

Dumnezeu: ea a fost văzută în ziua de 10 Decembrie de studenții români. În aceasta stă valoarea zilei: o întreagă tinerime românească a văzut lumina (...). Este mare prin miracolul trezirii acestei tinerimi la lumina pe care a văzut-o sufletul ei. Este însemnată ca zi a hotărârii. A hotărârii la acțiune, a declarării războiului sfânt, care va cere acestei tinerimi române atâtă tărie de suflet, atâtă eroism, atâtă maturitate, atâtă jertfă cunoscută și necunoscută, atâtă morminte! (...) Sunt chemări, sunt îndemnuri, sunt porunci mute, pe care numai tineretul le aude și le înțelege, pentru că numai lui i se adresează. Fiecare generație cu misiunea ei în lume."

Un fenomen care a otrăvit și otrăvește și astăzi societatea românească este colabonarea cu dușmanii intereselor noastre naționale, trădarea. Trădarea guvernărilor, trădarea ierarhilor (care nu s-au opus, de pildă, dărâmării de biserică), trădarea intelectualilor etc. Referindu-se la ofensiva bolșevică din 1919, Corneliu Codreanu face următoarea remarcă: "Numai intelectualii români erau inconștienți. Intelectualii care au învățat carte și cari aveau chemarea de a lumina calea poporului în clipe grele - căci pentru aceasta erau intelectuali - lipseau de la datoria lor. Acești nevrednici, în ceasurile acelea hotărâtoare, susțineau că «lumina vine de Răsărit» (...). Trădarea ne-a măcinat puterile neamului. Noi, Români, nu ne-am așezat niciodată, cu arma în mână, în fața ei: de aceea a prins rădăcini, de aceea trădătorii s-au înmulțit pe toate căările, de aceea toată viața noastră de stat nu e decât o trădare permanentă de neam (...) Cudepsa cea dintâi și cea mai cruntă se vede în primul rând trădătorului și numai în al doilea rând dușmanului."

Dar vizionarismul lui Corneliu Codreanu se ridică la adevărate culmi profetice atunci când se referă la procesul de degradare a societății românești. "De vor intra trupele rusești pe la noi și vor ieși învingătoare, cine poate crede, unde-i mîntea care să susțină că ele vor pleca înainte de a ne bolșeviza? (...) Cea mai mare primejdie națională stă în aceea de a ne fi deformat, de a ne fi desfigurat structura noastră daco-romană, dând naștere acestui tip de om, creând această căzătură, această stăpînire morală: politicianul, care nu mai are nimic cu nobletea noastră; care ne dezonorează și ne omoară. Dacă acest tip de om va continua să mai conducă această țară, neamul românesc va închide ochii pentru totdeauna și România se va prăbuși, cu toate strălucirile programe cu care «mecheria» degeneratului va și-și ungă ochii mulțimilor nenorocite. (...) Politicienii aceștia, cu familiile și cu agenții lor, au nevoie de bani. Bani pentru petrecere, bani pentru a-și întreține clientela politică, bani pentru voturi, bani pentru cumpărarea de conștiințe omenești. Rând pe rând, cetele lor se vor repezi și vor spolia țara. Aceasta va însemna, în ultima analiză, «guvernarea» ei, «opera de guvernare». Vor secătui bugetele statului, ale prefecturilor, primăriilor (...) Vor da naștere la afaceri scandaloase, care vor îngrozi lumea. Corupția se va întinde în viața publică a țării, ca o plagă, de la cel mai umil slujbăș până la miniștri. (...) De aceea, când țara, stoarsă, nu va mai putea să le dea bani, vor ceda consorțiorilor de bancheri străini, rând pe rând, bogățiile pământului și, cu ele,

CORNELIU ZELEA CODREANU

PENTRU LEGIONARI

VOL. I.

EDITURA "TOTUL PENTRU ȚARĂ"
SIBIU, 1936
TIPOGRAFIA "VESTEMAN"

independența națională. (...) Jos, se vor întinde: mizeria, demoralizarea și deznădejdea. Vor muri copiii cu zecile de mii, secerate de boli și de mizerie. (...) Cei câțiva oameni politici cinstiți, căteva zeci, poate chiar conducători de partide, nu vor mai putea face nimic. Vor fi niște biete marionete..."

În această situație, Corneliu Codreanu a avut și viziunea exodului românilor spre alte țări: "Și ne vom lua trasta-n băți și vom pleca pe alte meleaguri ca să ne câștigăm pâinea și să găsim refugiu de viață națională liberă". Soluție pe care, însă, el însuși, pentru persoana sa, a respins-o, ori de câte ori, în vremi de grea prigoană, a fost îndemnat să o facă...

Oare se putea descrie mai fidel și mai elocvent tabloul societății noastre românești de azi? Categorie, nu. Căci astăzi, deși au trecut 60 de ani de la aceste spuse ale lui Corneliu Codreanu, aceleași rădăcini sociale ale societății noastre: relele sociale au rămas aceleași, prăpastia dintre mizeria unora și huzurul celor fără de scrupule s-a adâncit, pericolul "luminii" care vine de la răsărit bate iar la poarta neamului, iar trădarea "mușcă" din nou din trupul țării.

Pentru Legionari este cartea unei epoci și a unui crez. A unui crez pe care a reușit să-l transmită peste timp, peste generații. O carte ai cărei adepți au avut, ea și atâția dintre adepții marilor cărți ale lumii, soarta martiriului. Martiriul profetiei de însuși autorul ei: "Vor trimite să ne prindă și să ne omoare. Vom fugi: ne vom ascunde: vom lupta. Iar la urmă vom fi, desigur, răpuși. Căci noi vom fi puțini, umăriți de batalioane și de regimente întregi. Atunci vom primi moartea. Sângele nostru, al tuturor, va curge. Acest moment va fi cel mai mare discurs al nostru adresat neamului românesc - și cel din urmă."

Dar iată că "cel din urmă" discurs a învins barierele timpului și uitării și este tot mai actual, la 60 de ani de la pronunțarea lui! Martirizarea legionarilor sub dictatura lui Carol al II-lea, a lui Antonescu și sub cea comunistă nu a reușit să stingă flacăra credinței în Dumnezeu și în viitorul neamului nostru. Și, aici, revin în actualitate spusele lui Nicolae Iorga: "Sunt înfrângeri și sunt morți cari trezesc un neam la viață, după cum sunt și biruințe dintre acelea care-l adorm".

LA MULȚI ANI, CARTE DE
EPOCĂ ȘI DE CREZ!

Erast CĂLINESCU
(Canada)

105 ani de la
naștere

ARON COTRUȘ
(2 ianuarie 1891 – 1 noiembrie 1961)

35 de ani de la
moarte

Pe linia mesianismului poetic ardelenesc, ce-și căpătase expresia supremă în poezia lui Octavian Goga, Aron Cotruș ne apare drept cel mai însemnat poet mesianic al României Mari. Octavian Goga etalase, înainte de primul război mondial, un mesianism pe care l-am putea numi "provincial" și "elegiac"; "cântarea pătimirii noastre", cu toată prevestirea primumiilor viitoare, rămânea doar o conjuncturală elegie provincială (amintind mai degrabă de jelaniiile veterotestamentare ale proorocului Ieremia): "Domol purcede glas de schijă/ De la clopotnița din deal/ Să povestească lumii jalea/ Înstrăinatului Ardeal"...

cu cântece năvalnice, cu rumenă pâine/ imperiale, Româniile năprasnice de dincolo de mână..." (subl. n.). După asemenea momente seducătoare de "romantism național" (fără de care istoria ar fi insuportabil de searbădă!), de regulă spiritele se liniștesc treptat, întorcându-se la "realism"; iar viața națională intră pe un făgaș normal, trăind și maturitatea pe deasupra tumulturilor de ieri...

Aron Cotruș a fost copilul fidel al vremii sale, deopotrivă mărețe și contradictorii. El trebuie raportat negreșit la ea, dar fără să rezulte de aici că, odată întoarsă roata istoriei, poetul ar ieși din sfera noastră de interes sau ar deveni doar oglinda nostalgică a unei epoci. Marile proiecte mesianice, chiar când ating utopia, rămân, în veșmântul lor poetic, repere de idealitate eternă.

Mesianismul poetic al lui Goga era expresia unei istorii "bătrâne", înțelepțite în suferința milenară, știind că împlinirea se dobândește greu și că nu trebuie să râvnim mai mult decât "se cuvine". Vizionarismul mesianic al lui Aron Cotruș este expresia unei istorii "tinere" (cea a României Mari), de un teribilist dispreț al cumpătării, fără experiența înfrângerilor tragice (ce nu vor întârzia să vină!) și cu convingerea – măreață, dar naivă – că nimic nu este



UN MARE POET MESIANIC

ocurență în versurile sale – "năprasnic" și "imperial".

Poate că poezia "Pleacă, paharnic!" (inclusă în volumul de *Versuri* din 1925), îl definește cel mai bine, reprezentând deopotrivă o *urs viend* și o *urs poetica*: "Pleacă, paharnic! Nu-s voievod deslătaric/ nici despot muieratic și darnic.../ Doruri ce-n veci nu dorm/ mă-ncing, nu mă lasă să dorm, / mă-mping spre tot ce-i enorm... / Aș vrea să urc, să cresc, să mă-mbat/ de piscuri, de-azur, de omăt/ și-ntreregulii cer să-m-arat.../ Marginile-n mers să le-nving/ sufletul lumii s-ating/ cu gându-mi: lunatic paing.../ Bivolii de flăcări să-njug/ la lacomul veacului plug...". Toate tendințele unicești ale poeziei cotrușiene (G. Călinescu vorbea de "un baroc al gigantului") clocotesc în "craterul" acestui poem, gata să erupă ca o lavă incandescentă: dorurile neadoromite, tentația enormului, volbură pasională, evaziunea spre piscuri, ameteitoare, dez-mărginirea, opintirea pe brazdele veacului. Ar însemna o simplificare pripită a lucrurilor să considerăm toate acestea doar un reflex al "modeli poetice" expresioniste, cu acea supralicitare estetică a vitalismului de tip nietzschean; le întâlnim la noi, în epocă, și la Blaga, Barbu, Crainic etc., dar niciăieri atât de "organice" eului liric și expresiei lui verbale. Trei factori se întâlnesc fericiți în marea aventură a liricii cotrușiene: temperamentul vulcanic al poetului, efervescența națională a epocii și gustul neoromantic al expresionismului.

Mesianismul său de aventuri "pretutindeneare" nu poate fi înțeles adevărat decât pe fondul românesc al epocii. Aron Cotruș, după începutul mai degrabă greoi ("Arune, Arune, fă versuri mai bune!"), îi răspundese Goga cândva, la poșta redacțională a "Luceafărului", s-a împlinit ca poet în perioada întregirii și resurecției naționale după primul război mondial. Dacă Goga fusese tribunalul strict al Ardealului obidit, Aron Cotruș se vrea tribunalul descătușat al României Mari, prinzând în fulgerarea versurilor sale năzuințele cele mai trufașe ale "românismului". El reflectă poetic starea de spirit reală a epocii, exprimată mai ales de generația mai tânără: "marele unire" a românilor schimbase simfonia hara politică a Europei orientale; românii nu mai erau un popor fărâmițat, ci o națiune puternică, mândră de glorioasă și împlinire și frământată de aventurile eroice tineretii. La asemenea răscruce ale istoriei, încrederea de sine a națiunilor cunoaște salturi spectaculoase, orgoliile se umflă și sentimentul unei mari "misiuni istorice" se trezește în sufletele "iluminate". Visurile de viitor, exaltările mesianice, iau dimensiunile cele mai îndrăznețe (se poate scrie un studiu întreg despre obsesia idealizantă a zilei de "mână" în poezia lui Aron Cotruș, care-și întitulează chiar *Mână* volumul din 1928), ca în finalul cuturii poem cotrușian (*Enineșcu*, 1939): "... crește-vor mutându-și mereu, can-vis, pietrele hotarului, cu-ostași violi, cu pluguri noi,

prea mult și că totul trebuie pe dată asaltat.

Cât despre "schimbările la față ideologice" pe care Călinescu i le reproșă lui Cotruș, ele nu sunt decât impresia falsă pe care o lasă această "tinerete mesianică", băntuită de toate ispitele, dar deplin consecventă cu sine în marea ei dorință de realizare plenară. Mitul "versatilismului politic" al poetului Cotruș trebuie cu necesitate abolit, pentru a putea ajunge la înțelegerea poeziei cotrușiene prin ea însăși, nu prin schemele noastre ideologice. *Io Pătru* Opinile nu este o poezie "comunistă", nici *Cânt Omul* nu este o poezie "fascistă", ele nu sunt decât expresii poetice ale problematicii și aspirațiilor unei lumi pe care Goga o definea, foarte inspirat, prin metafora "mustului care fierbe".

Cel mai bine îl caracterizase pe Aron Cotruș, încă din 1938, regretatul Ovidiu Papadima: "Dacă sensibilitatea te izolează de real, ancorându-te în reverie, energia te înrădăcește în colectiv și te împinge către manifest. Și d-l Cotruș nu e un senzitiv, ci un voluntar în creația sa literară. De aceea, ea nu-și ajunge sîcși ca o lume, ci crește din lume, și se îndreaptă către lume. Orientată de o concepție precisă și severă despre menirea poetului ca glas al vremii sale, nu știi ce să distingi mai lămurit în ea: ceea ce această concepție a dat ca structură temperamentalului poetic sau ceea ce din acest temperament și-a găsit îndreptărințe într-o ideologie poetică potrivită. Oricum, așa cum e, poezia d-lui Cotruș, renunțând de la început la lumea ei proprie, a devenit unul dintre cele mai puternice și mai impresionante seismograme ale lumii noastre. În curba amplă a evoluției sale, atât de răspicat ondulată în zbuciume, de la social la etnic, închide mult din însăși uma dureroasă și patetică a drumului spiritualității noastre de la război [1918 – n. n.] până azi" (recenzie la Aron Cotruș: *Peste prapăstii de potrivnicie*, în "Gândirea", Nr. 6/ 1938, p. 333).

Din nefericire, acest "mistic" și "vizionar" al "românismului" a fost nevoit să-și petreacă departe de țară ultima parte a vieții: mai întâi în Spania (unde va scrie o frumoasă *Rapsodie iberică*), după ce dăduse cândva o *Rapsodie dacică*..., apoi în Statele Unite (unde se și află îngropat, la Detroit). Unii și-l amintesc ca pe un Anteu care-și pierduse vlagă prin despărțirea de solul matern. Printre ultimele lui versuri figurează și acestea (dintr-un amar *Psalm românesc*): "Ruptu-mi-am, Doamne, drum, prin nămeți și prin cuștele vântului/ copilandru, cu crucea de foc a cuvântului.../ Carpații trecuți-am peste vâmile cucului/ cu pasul fără de popasuri al haiducului.../ Fermecat ca-n povești de țara doinei și-a visului/ apucat-am drumul întortocheat al proscrisului...". Azi, aici, lângă groapa de ficcare zi a Soarelui/ mușcat de căni timpului, tălharului/ cu inima sfâșiată în crengile uscate ale cuvântului/ iată-mă, Doamne, gol și singur spre chilila cea strămută a mormântului...".

Adolf VASILESCU

Întru pomenirea lui Aron Cotruș și a portretelor lui lirice

IO ARON COTRUȘ

Io Aron Cotruș,
vrednic român,
turmele mari de curvințe îmi măn
prin Carpați românești și, cu pumnul căuș,
beau din Mureș, din Olt, din Târnave...
surd is la șoapte gângave
și-aud numai glasuri uriașe
de aspre multimi nevoiaș,
glasuri năprasnice, crunte, nebune, trufaș,
ale zilei de mână chemări și porunci,
peste munții silhii, peste râpile-adânci;
aud și văd armate,
la hotare visate:
daco-romane, flămânde, cumplite armate
de Ioni uriași ce cu gândul departe
ști-vor să-nfrunte primejdii și moarte,
pentru vin,
pentru pâine,
pentru ziua de mână,
pentru al neamului împărătesc destin,
pe care-l presimt, pe care-l aștept,
cu doruri năvalnice clocotindu-mi în piept.

Io Aron Cotruș,
român de peste munți,
din stirpea iobagilor trudnici și crunți,
cari nu se poticnesc pe nici un urcuș,
furtunatic m-am născut să vestesc
în grai românesc,
cu aspre cuvinte,
străbune și sfinte,
zboruri înalte spre-amețitoare ținte.
Istoria, moartea de-a curmeziș mi s-au pus,
și nu m-au răpus, și nu m-au răpus...
Io Aron Cotruș,
om cu poftă mari,
mai cale mocănește prin muni legendari
și sfarm în măsele al vremii căluș...

Pt. conformitate,
Răzvan Codrescu

Notă: Acest text datează de la începutul anilor '80.

NOAPTEA SANZIENELOR

Mis-a întâmplat nu demult să fiu surprins de asemănarea tematică și de atmosferă dintre două compoziții artistice altfel situate în zone culturale net deosbite: piesa *Strunga*, interpretată de cunoscutul grup vocal-instrumental *Phoenix* și poezia *Peste vârfuri* a lui Eminescu. Aproximarea poate șoca prin "impolitețea" ei, dar cred că pietismul excesiv dăunează creației autentice, reducând-o la un singur tip de mesaj.

Invit așadar cititorii să revadă acele versuri eminesciene, ascultând totodată tânguile melancolice ale *blockflöte*-ului din *Strunga* (albumul *Mugur de fluiet*) ce învâluie peisajul în culoarea dulce a sunetului de corn sau de buciom, și cele două creații se vor integra de la sine într-o minunată unitate organică. Către această impresie conduc și alte elemente comune, pe care le vom examina mai jos. Deocamdată, să recitim împreună versurile care l-au pasionat și pe un mare filosof al culturii ca Blaga.

*Peste vârfuri trece lună,
Codru-și bate frunza lin.
Dintre ramuri de arin
Melancolic cornul sună.*

*Mai departe, mai departe,
Mai încet, tot mai încet,
Sufletu-mi nemângâiet
Îndulcind cu dor de moarte.*

*De ce taci, când fermecată
Înima-mi spre tine-ntorn?
Mai suna-vei, dulce corn,
Pentru mine vreodată?*

Poemul emană parcă un suflu mistic, poartă amprenta unei anumite fervori, de o lină tandrețe, pe care o vom bănuî din capul locului datorită zeiței Diana - denumire romană (alături de alte atribute specific latine) pentru o străveche divinitate geto-dacă "guvernând sacralitatea vieții sălbatice", cum este descrisă, în parte, de istoricul religiilor.

Pentru susținerea acestei perspective pledează certe trăsături comune ale substanței lirice, căci din "decorul" ambelor texte fac parte imagini ca: noapte, lună, codru, corn, un anumit dor încercat de "înima fermecată", sau "încolțită", cum glăsuiește cântul, sugerându-l și printr-un timbru sonor pe măsură. În cazul stihurilor poetului național, referirea la această divinitate este probată și direct, expresia "codru-și bate frunza" figurând și în poezia... *Diana*.

Având afinități cu luna, cu pădurea și cornul - căci e și zeiță a vânătorii - ea este în același timp vânătorul cel mai prețios pentru "zânaticii" ei, termen provenit din "zânatic" <*dianaticus*, după cum arată magistra la inducție etimologică a lui Hașdeu.

Adorația "dianatică", actul de

contemplație a Dianei corespunzând unui gen de cunoaștere absolută, presupune odată cu această fermecare a inimii (smintire sacră care amintește într-un fel de "nebulii" întru Hristos), și moartea mistică, a cărei alegorie a fost fixată în mitul lui Acteon, vânătorul vânat. Din toate acestea, versurile populare rețin doar aluzii:

*Sunt din cei ce-mpușcă-n lună,
Care noaptea-n frunze sună,
Feciori de lele nebună.*

Acești "feciori de lele nebună" care își fac veacul "în pădurea de la strungă", încercând s-o vâneze pe Diana (să "împuște luna"), nu sunt urmașii acelor "zânatici"? Dacă e așa, să însemne aceasta că vechea zeitate mai supraviețuiește astăzi doar în regim nocturn, cum îi este și felul, dată fiind și suprapunerea creștinismului? S-ar părea că textul popular, cules și prefăcut într-o baladă de artistul Nicolae Covaci, păstrează această taină. Un indiciu în plus ar fi același aspect "nocturn" manifestat și în plan sociologic. Imaginea haiducului lunatic care stă la strungă și avertizează, îngânându-și:

*Feri în lături, măi creștine,
Dacă vrei să treci cu bine,*

este descrisă ca și cum ar fi un succedaneu al vechiului adorator supraviețuind în inconștientul colectiv.

Ca o paranteză, poate că denumirea turcească *Deli Orman* desemnează nu doar o metaforă curentă despre "nebulii" pădurilor (Se știe, mai ales de la Shakespeare, că antiteza pădure-castel o semnifică pe aceea dintre inconștient/nebulie și conștiința lucidă). Numele ar putea da seama de unele ritualuri observate în umbra pădurilor din sudul țării, ulterior uitate. Numai haiducul a rămas într-un fel omul Dianei, plasat în acel orizont religios cu prețul de a părea un întârziat al istoriei. Substituirea de planuri nu rămâne însă fără urmări: dacă el îl înlocuiește pe fostul sacerdot atunci, și domeniul de acțiune e altul: în locul conștiinței religioase, "inconștientul" geografic și social, căci voinicul acționează ca agent și supapă de echilibru, luând de la bogat și făcându-le dreptate celor năpăstuiți, ducându-și traiul între civilizație și sălbăcie. Tocmai această funcție, ca și disprețul față de moarte, au fost reținute de memoria populară în legătură cu persoana lui. Lucian Blaga a și arătat, de altfel, că el reprezintă arhetipul bărbatului în sufletul etnic românesc.

Cât privește atitudinea specifică față de moarte, ea își adună apele din mai multe izvoare, dintre care unul ar putea avea conexiuni, cu vechiul cult al "Dianei", fiind vorba despre aspecte amintite deja: cunoașterea absolută a divinității echivalează cu o

moarte față de condiția anterioară, moartea fizică apărând ca prețel nelăsat de treburile plătite.

Pentru Eminescu, influențat de metafizica budistă, aceasta se traducea prin stingerea în Unul/Tot, de care pare a-i aminti sunetul de corn din poezia noastră, *Îndulcindu-i sufletul cu dor de moarte*.

Voi lărgi acum cercul investigațiilor cu încă o operă literară, *Noaptea de Sânziene* a lui M. Eliade*, pentru a urmări mai de aproape unele persistențe ale celui substrat religios: cadrul lui natural (pădurea) și vocația "morții inițiatice".

Personajul principal, Ștefan Viziru, pendulează între creștinismul loanei, soția sa, și Ileana, prezență feminină cu trăsături de zeitate păgână, pe care ar vrea să le poată iubi în același timp. (Și acesta e unul dintre mesajele-cheie ale cărții: solidaritatea autorului ei cu propria generație, destinată să experimenteze dureros această ambivalență: asumarea totală a creștinismului, fără a-și neglija nici apartenența la o valoroasă tradiție, căreia îi datorează apetitul pentru transfigurarea morții, repotență de trăire creștină.) Numele ultimei se completează cu apelativul "Sânziene" (din *Sancta Diana*), chiar eroul spunând: "...e ca Ileana Cosânzeana" (II, p. 258).

Oricum, ea se află într-o relație specială cu pădurea, subliniată de propriile cuvinte: "mi s-a făcut dor de pădure" (I, 175), sau: "Mi-e frică de tine la lumină, printre oameni. Te pierd. Te trezești și uiți de mine. Îmi place aici, în întuneric, între arbori, numai noi doi, singuri. În pădure simt că poți să fii al meu" (II, 92). Iar Ștefan se miră la rândul lui: "Ce i-ar fi venit unei fete tinere și frumoase să se plimbe (...) singură, în pădurea de la Băneasa?" (II, 184-185), mărturisind că în acel solstițiu al anului 1936 se simțise ispitit să se plimbe prin pădure, prilej cu care o întâlnește. Aici îi povestește și de vechea lui "prietenie" cu un arici, amănunt de loc întâmplător, căci el întregeste scenariul naturii sălbatice, iar, pe de altă parte, ariciul îndrumă spre "iarba fiarelor", care poate descuia orice ușă, deci și poarta cerului în Noaptea de Sânziene.

Mai mult, ultima întâlnire se petrece tot într-o pădure, ea fiind și scena morții lor violente, care, prin calitatea trăirii ultimei clipe (beautudinea contopirii sufletelor), dobândește statutul de moarte mistică. Viziru o recunoscuse demult ca "ursită" și

"mireasă" a lui, imagini care ne transpun în atmosfera "Mioriței"! Și să nu uităm, prietenul lui, Biriș, moare în beciurile Securității, recitând aceeași veche baladă românească.

Toate personajele principale din această carte mor. Ștefan, Ileana, Biriș, Bibicescu, Partenie, Cătălina, Weissman, de parcă acesta ar fi destinul lor comun. Fără îndoială că una dintre temele propuse de autor în roman este "enigma morții colective", asupra căreia avea să se aplece și în memoriile acelor ani halucinanți, când sacrificiul personal, moartea, erau exaltate de o întreagă generație care descoperise și vocația socială a voinicilor de odinioară.

Dar comuniunea cu substratul arhaic reprezentat aici de *sânziene* și de moartea pe care o implică tangența cu ele, nu se celebrează oricând și oricum. Căci *zânele*, numite și *iele*, am văzut că posedă și o componentă nefastă, împingând la excese pe cei care neglijează riturile. Străvechea înțelepciune populară știuse să pondereze acele aspecte exclusiv "nocturne", iraționale, fixând celebrarea *Sânzienelor* într-o singură noapte, înaintea celei mai lungi zile din an (însăși păstrând obiceiuri ale unui cult solar). În aceste condiții, cele două tipuri de sacralitate se echilibrează într-o veritabilă *coincidentia oppositorum*, care restituie sensul *totalității*, al unei trăiri plene, dar cumpănite.

După hiatusul provocat de război și perioada implantării comunismului, figura haiducului avea să tășnească iarăși din străfunduri (împreună cu pasiunea romantică pentru cântec și poezie), odată cu generația tinerilor din anii '60, fiind preluată în creațiile artistice - pe nivelul muzicii *pop-rock* - ale unor grupări de excepție, cum a fost *Phoenix*. Ascultându-i, e greu să nu-ți vină în minte profetia poetului generației precedente, Radu Gyr:

*Ne vom întoarce într-o zi...
Ne vom întoarce ca un fum,
ușori, ținându-ne de mâni,
toți cei de ieri în cei de-acum,
cum trec fântânile-n fântâni.*

Florea TIBERIAN

* Ed. Minerva, București, 1991, 2 vol.



Ilustrație de Ștefan ORTH

După popasul lângă racia încinsă a Papei Anastasiu II (Cântul XI), Dante și Vergiliu pătrund în cercul al șaptelea, păzit de Minotaur. În primul brâu sunt pedepsiți violenții împotriva aproapelui (Cântul XII), afundați în sânge clocotitor, supravegheați și torturați de ceata Centaurilor. Nessus (unul dintre Centauri) îl poartă în spinare pe Dante spre cel de-al doilea brâu, unde pătimesc sufletele violenților împotriva lor înșile (Cântul XIII, pe care-l publicăm în acest Număr), adică ale sinucigașilor și risipitorilor (primii prefăcuți în copaci băntuiți de Harpii, ceilalți goniți și sfâșiati de haite de cățele flămânde). Dintre sinucigași, Dante vorbește cu Pier della Vigna (fostul cancelar al lui Frederic II) și cu un personaj florentin rămas neidentificat (cel ale cărui cuvinte încheie Cântul de față).

Ilustrația este a lui Gustave Doré.

(R. C.)



INFERNUL

Cântul al treisprezecelea

- 1 Nici nu trecuse Nessus vadul bine
când noi am apucat printr-un desis
pe unde drum să-și taie n-avea cine.
- 4 Nici pic de verde, ci doar sur frunzi;
nici drepte crengi, ci-n noduri răscuțite;
nici poame, ci-otrăvit mărciniș.
- 7 Hățșun numai țepi, așa cumplit,
nici din Cecina la Corneto nu-s,
unde se-ascund jivinele stărnite.
- 10 Pe-acolo Harpii – hăde de nespun,
ce din Strofade l-au gonit, cobind,
pe-ai Troiei fii – culcușul și l-au pus.
- 13 Au chip de om, dar anipi largi întind
și gheare scot din pântecu-mpănăt,
pe crăcile copacilor bocind.
- 16 Grăi Virgil: "Să știți că am intrat
de-acum în cel de-al doilea ocol
și vom cunoaște că s-a fost gătat
doar când simți-vom pală de părjol;
ia seama, căci vedea-vei ce n-ai crede,
din gura mea, că-i adevărul gol!"
- 22 Simțeam de pretutindeni cum purcede
un vaiet lung, dar lume n-am văzut
și stam nedumerit că nu se vede...
- 25 Cred eu că el credea c-aș fi crezut
că s-ar afla pe după trunchiuri gloate
ce s-ar feri de noi, gemând pierdut;
de-aceea domnul meu îmi zise poate:
"De-ai frânge-o creangă, împede-ți-ar fi
că te înșeală gândurile toate".
- 31 Atunci să rupă mâna mea-ndrăzni
o mladă dintr-un arbore spinos...
"De ce mă lași beteag?", se tângui
- 34 acela, și, un sânge negncios
vârsând, urmă: "De ce mă urgisești?
Cum poți să fii atât de nemilos?"
- 37 În cioate suntem duhuri omenești,
dar suflete de șerpi să fie-n loc,
tot s-ar cădea pornirea să-ți strunești!"
- 40 Cum lemnul verde, dacă-l pui pe foc,
cu-o parte arde, cu-alta doar mustește
și sfârâie-ntr-al flăcărilor joc,
- 43 la fel vedeam că rana giroiește
și sânge și cuvinte! Deci scăpai
frântura jos, simțind cum teama-mi crește.
- 46 Atunci Virgil: "O, duh ce pace n-ai,
de-ar fi putut acesta dinainte
să creadă ce la rândul meu cântai,

- 49 s-ar fi purtat cu tine mai cuminte!
Ci necrezând, l-am îndemnat la rău
chiar eu, și tare mă căiesc altminte.
- 52 Dar spune-i cine-ai fost, ca duhul tău
să-l pomenească aceasta, drept răsplătă,
în lume sus, când va ieși din hău".
- 55 Iar trunchiul: "Într-atâta mă desfată
cuvântul tău, că n-aș răbda să tac;
fiți buni și-mi ascultați povestea toată.
- 58 Sunt cel ce două chei știui să-mi fac
spre inima lui Frederic, pe care
puteam oricând s-o-ncui sau s-o-desfac,
- 61 cum nimeni altul nu era în stare:
Înaltei slujbe l-am jertfit, cu zel,
și somnul meu și-ntr-o vreme mea suflare.
- 64 Dar târfa ce se lăfăie de fel,
de când e lumea, prin crăiești palate,
vierme-al putenii și obțesc măcel,
- 67 stârni-mpotriva-mi sufletele toate;
pe crai stărniiți l-au stărnit și-n fine
mi-au fost în plâns mărinite schimbate.
- 70 Scărbit și-mpovărat de-așa rușine,
crezând s-o pot spăla cu-al vieții preț,
eu, dreptul, m-am făcut nedrept cu mine.
- 73 Dar jur pe trunchiu-acesta pădureț
că nu-mi trădai stăpânul niciodată,
căci demni fu el de cinst și măreț.
- 76 Iar dacă unul dintre voi, vreedată,
sui-va-n lume, risipiți ocară
și pomeneți-mi fața-adevărată".
- 79 Stătu puțin, și-apoi: "De tace-amara
lui voce", zise domnul meu, "grăbește
și-ntr-oarebă-l tu, să-i ușurezi povara".
- 82 Răspuns-am eu: "Mai bine-l iscodește
chiar tu, ce știți să-mi talmăcești dorința;
pe mine unul mila mă zdrobește!"
- 85 Și-atunci Virgil: "Afându-ți suferința,
acesta-ți va-implini fierbinte rugă,
duh ferecat, dar dacă ai puțința,
- 88 mai spune-ne cum duh și buturugă
se-mbină-aci și dacă din strânsoare
l-a fost merit vreunuia să fugă".
- 91 Suflă din greu atunci și-aceea suflare
de trunchi rănit în chip de grai se-ngână:
"Nu lung va fi răspunsul la-ntr-oarebă.
- 94 Când, ndicându-și viața cu-a lui mână,
hainul duh de trupu-i se dezbracă,
Minos în brâna cea de-a șaptea-l mână.
- 97 Nu-l rânduit în care loc să zacă,
ci la-nțămplare prin hățșuri cade,
prinând acolo rădăcini să facă.

DIVINA COMEDIE

A LUI DANTE ALIGHIERI

într-o nouă versiune
românească de Răzvan
Codrescu

- 100 Stufos copac se-nalță-n timp din mlade,
iar Harpiile frunza-i smulg apoi,
ca el, prin răni, durerea să-și sloboade.
- 103 Ca toți ceilalți, ne-om căuta și noi
pierdutul trup, dar nu spre re-ntrupare,
căci ce-ai zvărlit nu poți primi-napoi.
- 106 Pe-aci ni-l vom țări și fiecare
va spânzura, n-pădurea blestemată,
de-aceiași pom în care umbra-și are".
- 109 Aveam spre trunchi privirea îndreptată,
crezând că mai voia să ne cuvânte,
când larmă auzirăm deodată,
- 112 așa cum fac când prind să se avânte
pe urmele mistrețului hăitașii,
cu lătrături și crengi în goană frântă.
- 115 Ci iată că veneau, iuțindu-și pașii,
din stânga noastră, goi și-nsângerați,
doi inși pe care-i hăituiam vrăjmașii.
- 118 Întăiul: "Vino, moarte, să mă-nhați!",
iar celălalt, zorind să țină-aproape:
"La Toppo, n-luptă, atât de avântați
- 121 nu-ți fură pașii, Lano, să te scape!",
dar cum suflarea-abia și-o mai trăgea,
ajunse într-o tufă să se-ngroape.
- 124 O haită-ntr-oaregă-n urma lor gonea
de negre și flămânde-n veci cățele,
cum fug copoi prada să și-o ia.
- 127 În cel căzut cumplit masele
și-nfipseră, prinând a-l hăcui,
și-apoi în hălci tărându-l după ele.
- 130 De mână domnul meu mă însoți
spre tufa năclăită-n sânge, care
nu prididea-n zadar a se jeli.
- 133 "O, Giacomo da Sant'Andrea, oare
ți-a folosit să-ți faci din mine scut?
De vină-s eu c-oșanda ta e mare?!"
- 136 Grăi maestrul către cel durut:
"Au cine-ai fost, de sângerezi cu jale,
în tufă blestemată prefăcut?"
- 139 Și-aceia: "O, voi, suflete ce-n cale
ați prins urgia ce-mi fu dat s-o-ndur,
de-am fost rămas cu ramurile goale,
- 142 vă rog să-mi strângeți frunzele-mprejur!
Vin din cetatea aspru încercată
de vechiu-i zeu, ce socoti sperjur
- 145 că-n urmă lui Ioan îi fu-nchinată.
De n-ar mai fi din antica-i statuie
pe podul de la Amo o bucată,
- 148 cei ce-au trudit noi temelii să puie
pe ce-a lăsat Attila-n urma lui,
n-ar fi-nălțat nicicând vreo cetățuie.
- 151 Eu loc de chin din casa mea-mi făcui".

Note:

- Versul 8: Între Cecina și Corneto se întinde maremma toscana (între de mlaștină și păduri).
- Versul 25: În original, aliterare celebră: *lo credo ch'ei credette ch'i credesse*.
- Versul 46: Referință la *Eneida* (III, 22 și urm.), unde Vergiliu închipuie ceva asemănător, legat de momântul lui Polidor.
- Versul 64: "Târfa" reprezintă invidia.
- Versul 115 și urm.: Cei doi sunt Giacomo da Sant'Andrea (padovan) și Lano da Siena.
- Versul 118: A doua moarte, cea a sufletului.
- Versul 120: Lupta de la Toppo a avut loc în 1287.
- Versul 143 și urm.: Tradiția spune că Florența a trecut de sub protecția lui Marte sub cea a Sfântului Ioan Botezătorul. Un tor, atribuit lui Marte, a dăruit pe Ponte Vecchio până spre jumătatea secolului XIV. Distrugerea Florenței de către hunii lui Attila este doar o legendă (probabil și o confuzie cu Totila, regele ostrogotilor).
- Versul 151: În original: *io fei giubetto a me de le mie case* (Eu mi-am făcut spânzura/țoară din casele mele).

Sfințenia și răspunderile preoției

(urmărire din numărul trecut)

Misiunea preoțească se strecoară printre două riscuri - de eroare și de păcat - ca o corabie pe o mare cu adâncimi necunoscute și cu fund stâncos. Unul este formalismul, căderea în rutină, indeplinirea mecanică a slujirii, ritualismul: săvârșirea cultului fără convingere, fără căldură, fără adevărată interioritate, fără fior sfânt [...]. Celălalt este nepotrivirea dintre cuvântul și fapta preotului, desmițarea predicii prin viața personală, trăirea în indiferență morală sau chiar în păcatele lumii, o sumă de inconveniente și abateri care s-ar putea cuprinde în ipocrită, în sensul cel mai larg al cuvântului [...].

Cultul creștin este cult înduh și adevărat: este o manifestare a credinței și a evlaviei, a unui sentiment curat, înălțător, mântuitor. Nesocotirea caracterului lui sfânt și sublim face dintr-un act de adorare un adevărat blasfem.

Preotul trebuie să mediteze cu cutremur asupra acestui lucru, pentru a nu deveni, din ierurg, un profanator. El trebuie să se știe totdeauna în prezența lui Dumnezeu. Căruia i se adresează cultul ca un "suprem omagiu", ca actul religios cel mai important, și să se reculească în adâncă stăpânire de sine și liniște, în atitudine de respect, de smerenie, de înălțare sufletească. Cum s-ar putea cere credincioșilor evlavie și respect pentru cult, dacă preotul nu va învăța aceasta cu exemplul său de liturghisitor? [...]

A învăța pe credincioși una, fie și cu săvârșirea mecanică a cultului, prin simpla

citire a Evangheliilor și a rugăciunilor, și a face alta, a sluji ca preot și a trăi ca un om de lume, este o contradicție care aduce clerului și Bisericii mai multe și mai grave ponoase decât se crede de obicei.

Obişnuinta cu asemenea stări face impresia că ele se suportă ca un lucru firesc; în realitate, Biserica a pierdut și ar mai putea pierde din cauza neridicării și nementinerii clerului la nivelul sfinției lui datorită răspunderii înaintea lui Dumnezeu și a credincioșilor.

În misiunea sa sacră, preotul este nu numai un liturghisitor, un propovăduitor și talmăcitor al cuvântului lui Dumnezeu, ci și un director de conștiințe, un educator, în înțelesul cel mai înalt și mai cuprinzător al cuvântului. Buna purtare nu se învață însă niciodată doar ca un principiu, teoretic, abstract, ca o regulă de știință. Puterea ei este, de când lumea, exemplul; și nu doar cel de o dată, ca o probă, ca o demonstrație, ci cel de totdeauna, ca o deprindere, ca o concepție, ca un mod de viață. Ceea ce Evanghelia cere ca o dovadă de credință tuturor creștinilor, adică să se cunoască după roadele lor, cere cu atât mai mult preotului, ca luminător, ca păstor, ca duhovnic și ca judecător al credincioșilor. Zicala populară: «Să faci ce zice popa, nu ce face popa» nu este o scuza și o indulgență acordată preotului, pentru slăbiciunile lui omenești; este mai degrabă o judecată, o apreciere defavorabilă, care nu-l justifică și nu-l onorează. Ea constată inconsecvența lui, nepotrivirea dintre ceea ce învață pe alții și ceea ce face el însuși, având în plus asprimea și gravitatea unei sentințe care din păcate generalizează, ca și când predica tuturor preoților ar fi lovită de nulitate prin inconsecvența dintre cuvânt și faptă a unora [...].

Este drept că lumea judecă uneori după impresii, după zvonuri, după păreri și gusturile ei, ca cere uneori preotului tocmai ceea ce nu este potrivit cu chemarea lui, că diferiți oameni au diferite păreri despre același preot sau despre aceeași faptă, că este greu ca preotul să facă, în același timp și fel, plăcerea tuturor, dar este cu atât mai adevărat că preotul care își onorează numele și misiunea se impune respectului credincioșilor. Un preot bun poate fi criticat de unii sau un preot rău poate fi laudat de alții, dar acestea sunt capricii sau excepții de judecată, care nu pot fi normative în aprecierea preotului. Este dimpotrivă regretabil când preotul, pentru plăcerea sau interesul unora, se lasă abătut de la norma conduitei preoțești, spre concepții sau atitudini lumești [...]. Nu mai subliniem nota de ridicol, cu care preotul a ajuns caricaturizat, ca subiect de anecdote.

Din nefericire, se întâmplă uneori ca preotul să fie aplecat spre plăcerea lumească a păstoriților sau prietenilor săi, fie din slăbiciune personală, fie din grija că i-ar supăra dacă nu ar primi poftirea lor. Este adevărat că există în popor ideea că preotul trebuie să dovedească popularitatea, familiaritatea, prietenia, bunătața sa, participând cu toți oamenii la manifestările lor distractive obișnuite, intrând chiar în cârmă și «cinstindu-se» cu ei. Este adevărat că s-au găsit preoți care cedau ușor gusturilor ușoare și că unii își manifestau veselie cu oarecare exuberanță. «Poporul» face haz și-și socotește preotul apropiat și plăcut, dar preotul, chiar câștigând laude din aceasta, pierde mult mai mult: pierde prestigiul, demnitatea, autoritatea morală, fără de care preoția nu se poate concepe. Popularitate cu acest preț nu se recomandă.

Unii preoți au crezut apoi că fac bună figură în societate prin aparențe mondene, uneori excesive. Ținuta manifestă de obicei atitudini și gusturi, exteriorizează concepția și duhul omului. Ea este unul din criteriile aprecierii oricui, cu atât mai mult a preotului. Nu orice eleganță (și mai ales cea cu lipsă de gust și de măsură) este distincție. Pe de altă parte, neglijența în ținută expune pe preot disprețului. Unii, în însuși oficial lor sacru de

liturghisitori, sacrifică gustului lămesă melodia bisericească, afectând cântare de spectacol, alții, dimpotrivă, înecă graiul și înțelesul frumoaselor rugăciuni într-o litanie grabită, mormăită sau stălcită, fără suflet, fără muanță. Ierurii și sfințe taine pline de tălc adânc și de simțire creștină sublimă sunt «rasolite», uneori cu condamnabilă nepăsare, nu numai pentru pietate, ci și pentru bunul simț. Credincioșii observă și murmura, văzând în asemenea preot un simplu profesionist grabit să scape de o formalitate.

Păcatele preoțești se exagerează și se generalizează. Dacă un preot dintr-o suită e cunoscut ca lacom și bețiv, afemeiat sau decăzut, opinia zisă publică întinde păcatele și critica lui la toată tagma. Ceea ce poporul bîciuieste cu gluma, cu ironia, cu anecdota, răuvoitorii tagmei preoțești bîciuiesc cu critica severă, excesivă, unilaterală, nedreaptă. Din puținele pretexte pe care le au sectanții de a defăima clerul și Biserica, cel mai mult speculate sunt scaderile preotului.

Aceasta este o regulă generală. Nu este sectă care să nu critice cu severitate viața clerului, să nu exagereze și generalizeze slăbiciunile lui, să nu-și facă sieși merite din critica lui. Această deprindere nu vine de acum, ci de demult. Ea este moștenită, și nu din Biserica Ortodoxă. Se știe că revolta religioasă a prereformatorilor și a reformatorilor, ca și a unor secte medievale anterioare Reformei, era mai ales un protest vehement împotriva vieții clerului superior și a monahismului. Privilegiul papalității și a curiei corupte a Renașterii, a episcopatului medieval princiar, care trăia viață de lume, în gusturile și în păcatele aristocrației laice, iubitoare de avere, de fast, de distracție, de plăceri, de aventuri, de intrigă, de lupte, nu putea fi decât scandalosă pentru orice om doritor de îndreptare și gelos de prestigiul Bisericii. În fruntea tuturor plângerilor și criticilor este cea privitoare la viața clerului. Cu toată violența și patima puse de Luther în combaterea papalității, trebuie recunoscut că indignarea lui era îndreptătită. Când oameni de lume ca papii Sixt IV, Inocențiu VIII, Alexandru VI, Iuliu II, Leon X, un șir de profani netrebnici pe scaunul zis al Sfântului Petru, preținși «vicari ai lui Hristos», stăpâniți de gândurile și de grijile veacului, «păstoreau» cu totală nepăsare derăspunderea lor pontificală, în nemulțumirea creștină și mocnea cu izbucniri de revoltă, iar nefericiții predicatori ai penitenței și naivii nebuni pentru Hristos se sfârșeau pe ruguri și spânzurații, ca Savonarola, pentru a fi spus adevărul și a fi voit îndreptarea Bisericii oficiale, nu de mirat, deși de regretat, că revolta a luat forme excesive, păgubitoare creștinismului, triste prin unele dintre urmările ei.

Sectele neoprotestante exploatează toate greșelile clerului, ba chiar se justifică cu aceasta. Critica pe care o fac clerului nostru, firește exagerând și generalizând, este singurul temei al existenței lor la noi. Ca viața unora dintre conducătorii și predicatorii sectelor nu este mai presus de critică, așa cum nu este nici a unora dintre preoții noștri, criticați de ei, este un lucru cunoscut. Aceasta nu poate constitui însă un temei pentru justificarea scaderilor. [...] Din contră, recunoașterea și îndreptarea slăbiciunilor noastre, acolo unde există, este mult mai indicată decât critica pe care o putem face noi înșine altora.

Greșelile și slăbiciunile sunt într-adevăr omenești, generale și comune; ele se găsesc în toate corpurile, în toate instituțiile, în toate societățile. Preotul este un om luat din lume, crescut într-un mediu, format într-o atmosferă, legat de timpul și de spațiul în care trăiește. El nu are fire de înger; este un om ca și ceilalți oameni și nu e străin de nimic din cele omenești. El este supus ispitelor și primejdiilor noastre morale și e conștient de neputința sa omenească, și nimeni nu are de dus ca el o mai grea sarcină pentru puterile omenești.

Această disproporție între cerințele misiunii lui sacre și puterile lui de om, între lucrul lui Dumnezeu, pe care îl are de săvârșit, și slăbiciunea lui, această mare distanță dintre caracterul și rostul cereș al slujirii lui și mijloacele lui de muritor, această nemăsurată și sublimă nepotrivire între esența și felul preoției și instrumentul slab care este, ca om, preotul, trebuie să constituie imboldul, biciul care să lovească, uneori usturător și sângerând, în inima de om a preotului, pentru a-l ține continuu treaz, cu ochii și cu gândul la sfințenia, la măreția, la răspunderea slujirii lui [...].

Aceasta este situația și aceasta-i datoria preotului. Luat dintre noi, unul ca noi, tras în jos de legea gravității pământului, el trebuie totuși să năzuiască și să izbutască să se ridice deasupra noastră, să ne întrecă pe toți, să ne îndrepte și să ne conducă pe noi, să ne cheme după el, să ne înalțe cu el. Deși legat ca noi toți de condițiile vieții pământești, deși trăind între noi, el trebuie să tindă a se elibera moral de condițiile vieții noastre vulgare, a se ridica deasupra nivelului comun, a trăi sufletește în atmosfera și în condițiile vieții morale evanghelice, a se îmbunătăți și desăvârși.

Slujirea și viața lui se realizează într-un climat moral deosebit de cel al vieții comune. El stă sufletește la o altitudine superioară celei lumești. El nu trăiește doar cu pâine și pentru pâine, cu trupul și pentru trup; el trăiește și cu cuvântul lui Dumnezeu și pentru cuvântul lui Dumnezeu, trăiește ideal, în regiunea înaltă a spiritului, trăiește viața și misiunea harului divin, trăiește transformarea omului, în slujitor al lui Dumnezeu, trăiește purificarea și sfințirea vieții lui de om, trăiește ridicarea păcatosului, care este el ca om, la înălțimea purtătorului de Duh Sfânt, care este el ca preot. [...] El nu trăiește viața unui om din vremea noastră, care se bucură de ea ca de o clipă; el trăiește viața unui apostol, trimis de Iisus Hristos încă de acum două mii de ani, ca să învețe lumea, să o îndrepte, să o lumineze, să o mântuiască.

La capătul neștiut al vremii, el este așteptat de Iisus Hristos, asistat de Sfinții Apostoli, cei care au hirotonisit pe primii preoți, cu roadele ostentelor sale, cu cei învățați, botezați, îndreptați, ridicați, ajutați, mângăiați, sfințiți, mântuiți de el; cu oile cele răscăitate aflate, cu drahmele cele pierdute găsite, cu talanții harului înmulțiți, făcând câștig și bucurie pentru cauza și împărăția lui Dumnezeu. El este dator lui Dumnezeu nu numai cu viața, cu mintea, cu sănătatea, cu credința, cu toate puterile sale fizice și sufletești, ca oricare dintre noi, ci și cu talanții harului pe care l-a primit. Acest har dumnezeiesc prețuiește mai mult decât toate darurile și bunurile lui persoanele. Acest har transcendent îl covârșește, îl depășește, îl înalță în valoare și importanță cu mult peste ceilalți oameni, dar îl ridică totodată în răspundere mai presus de toți muritorii. [...]

Așa cum slujirea lui este sfântă și cu mult mai mare decât a noastră, păcatele lui sunt mai mari și osânda lui mai grea decât a noastră. El răspunde nu numai de păcatele sale, ci și de păcatele noastre. Povara păcatelor lui crește cu povara păcatelor noastre. Și dacă uneori credincioșii pot scuza neștiința, indiferența sau chiar necredința lor cu păcatele preotului, preotul nu va putea justifica niciodată păcatele sale cu cele ale credincioșilor săi. El nu poate beneficia, în această privință, de circumstanțe atenuante.

Că cerințele sfântului său oficiu sunt mai mari decât puterile omului, că nu este cu putință nimănui să corespundă întru totul acestor cerințe, este știut de Biserica dintru început. Spre deosebire de rigoristi și de preținși iluminați, care au condiționat efectul



tainelor de vrednicia personală a slujitorului. Biserica a recunoscut valide actele lui sacramentale, a căror putere nu o face vrednicia omului, ci harul cu care este investit ca slujitor al lui Dumnezeu și care este valabil prin natura și prin calitatea lui dumnezeiască, nu prin natura și prin calitatea omului. Împotriva montaniștilor, a donatiștilor, a novățenilor, a tuturor celor care s-au socotit «curați» (cathari), ca și a protestanților și a sectarismului nou, care au coborât efectul haric al acțiunii preoțești la nivelul moral al omului-slujitor, Biserica Ortodoxă a întemeiat adevărul puterii proprii a tainei - celei din har, nu din om, - stabilind just poziția preotului între sublimitatea slujirii lui sfințite și condițiile elementului său omeneș.

Scuțește aceasta pe preot de răspunderea lui ca slujitor și păstor de creștini? Poate fi aceasta o primă de incurajare pentru o viață liberă de răspundere morală? Se poate transforma preoția într-o profesie exercitată formal, în orele de serviciu? Nicicum. Dacă Biserica deosebește între om și har, ea nu socotește anulat efectul harului pentru nevrednicia omului. Nici acoperită nevrednicia omului cu acțiunea harului, sau înălțurată răspunderea omului prin existența harului. Dimpotrivă, harul lucrează peste nevrednicia omului, iar nevrednicia omului rămâne răspunzătoare cu toată lucrarea harului, ba și mai mult răspunzătoare tocmai pentru aceasta. Harul nu acordă imunitate; din contră, mărește responsabilitatea preotului, ca pe a unui datornic cu mulți talanți.

Răspunderea pe care o avem fiecare înaintea și a oamenilor și al lui Dumnezeu este înecată și înșușită pentru preot. Dacă fiecare din noi, îndeplinind o slujbă omenească, este răspunzător legal și moral în fața statului, a societății, a instituției, a corpului din care face parte, cu atât mai mult este răspunzător preotul, în cer și pe pământ, pentru slujirea lui cu caracter și scop dumnezeiesc. Comparând, ca mai potrivită omenește, situația lui cu cea a unui părinte față de copiii săi, pe care are datoria de a-i crește în frica lui Dumnezeu și în respectul principiilor morale, nu numai cu sfatul și învățătura, ci și cu exemplul său, preotul, care este părintele și educatorul turmei sale, al fiilor săi duhovnicești, le este dator nu numai cu învățătura sa de bine, ci și cu exemplul celor învățați, cu pilda tuturor virtuților și faptelor bune.

Asupra acestui păcat stă o osândă cum nu se poate mai aspră. Când Mântuitorul a biciuit ipocrizia fariseilor, care erau morminte vărute și vase curățite pe dinafară, osândea păcate care-i priveau mai mult pe ei înșiși; dar când a osândit pe cei care smintesc pe cei mai mici, cum ar fi copiii - și în această situație de copii se găsește toți credincioșii față de preot ca părinte -, asupra lor Mântuitorul a pus o pedeapsă care trebuie să cutremure pe preot ca un blestem dumnezeiesc: «Iar celui ce va sminti pe unul din acești mai mici, care cred în mine, mai de folos i-ar fi să-și atârne o piatră de moară de gât și să fie aruncat în adâncul mării. Vai lumii din pricina smintelilor!... Vai de omul acela prin care vine smintelala!» (Matei 18,6-7).

Când acest om este preotul, păcatul lui este mai mare decât o asemenea smintelală: este ucideră morală a copiilor lui, indemn la păcat, imbrăncirea lor în gheena. Cuvintele Mântuitorului despre smintelala celor mici ar trebui să stea continuu în mintea preotului, ca un teribil *memento*. Nici faptul că un preot n-ar scandaliza pe păstoriții săi prin rea purtare cunoscută nu-l scuțește de răspundere și de osândă, dacă el nu-l edifică prin exemplul personal. A scandaliza pe alții nu este tot ce cere preotului; el trebuie să zidească, să miste pe alții, să-i îndemne cu pilda sa. Evanghelia nu este teorie religioasă-morală; este viață, e ceva ce trebuie nu doar știut, ci trăit, înfăptuit. Mai mult decât orice religie, creștinismul este și o concepție despre viață, o viață nouă, o realizare morală, e o religie care nu doar se învață, ci se și trăiește moral. Dacă preotul nu-l arată realizabil cu viața lui,

lumea nu-l poate crede vrednic sau posibil de realizat. Propovăduind lumii vechi, creștinismul n-a impresionat doar prin frumusețea și adevărul învățăturii lui, ci și prin trăirea lui de către creștini. Păgânii aveau la înțelegerea și la prețuirea Evangheliei nu atât pe cale de lectură, cât pe cale de privire și admirare a vieții creștinilor. Cuvintele Mântuitorului despre iubire erau sublime; păgânii nu ziceau totuși aceasta, ci exclamau cu mirare: «Vedeți cât de mult se iubesc ei (creștinii)!» (Tertulian, *Apologetic* 39,7). Dragostea creștinilor ilustra și demonstra concret Evanghelia, o impunea respectului păgânilor. Viața lor era Evanghelia împlinită, principii făcute fapte, realitate morală.

Așa va fi totdeauna. *Exempla trahunt*. Cuvintele pot să placă, dar exemplele conving și atrag. Cel care învață pe alții ceea ce el nu face, acela nu zidește, ci distruge, dezmințe, discreditează. Mântuitorul a avut cuvinte de iertare, de prețuire, de afecțiune față de păcătoșii îndreptați, dar a rostit grele cuvinte de osândă contra categoriei cele mai criticate pentru nesinceritatea, duplicitatea și inconșvența ei: pentru fățămăria celor care legau pe alții cu datorii morale grele, iar ei strecurau fânțarul și înghețau cămila!

Preotul este pus anume pildă celorlalți. A-i învăța doar, nu este totul și nu este lucrul cel mai greu. Evanghelia o pot citi ați mulți și fără preot. A-i îndupleca să și urneze Evanghelia, iată ceea ce trebuie să se silească și să reușească a face preotul. Pentru acesta nu ajunge cuvântul. Dacă preotul, ca orice moralist și pedagog, nu convinge și nu învață prin fapte, el smintește, risipește, distruge, spre osândă sa și spre nefericirea păstoriților săi. [...]

Preotul trebuie să știe totdeauna, oriunde s-ar găsi și cu oricâtă toleranță de ocazie i s-ar îngădui ceva, că el nu se poate purta, manifesta, bucura, supăra, distra, folosi ca alții; nu poate vorbi și face ceva decât ca un preot. El trebuie să fie așa cum trebuie să fie. Preotul nu poate trăi și sluiți cu mască, sau travestit ca un actor. La el căutam nu artă, ci adevăr, iar adevărul se slujește cu față curată, cu sinceritate și cu naturalitate. Dumnezeu nu poate fi mulțumit sau amăgit cu aparențe, cu forme, cu surrogate. El cunoaște, suportă și iartă slăbiciunile noastre, dar nu îngăduie prefăcătoria, subterfugul, înșelăciunea, nici când vrem să ne înșelăm pe noi înșine. El vrea slujbă adevărată, vrea om adevărat în slujbă adevărată, vrea omul potrivit cu slujirea, îl vrea identificat cu ea.

Aceasta impune preotului un continuu examen de conștiință. Prin el, ca slujitor și împuneric al lui Dumnezeu, se slăvește sau se defaimă Dumnezeu, îl cunoșc oamenii prin el, sau îl tăgăduiesc din cauza lui. Prin cuvintele și prin purtarea lui, el angajează pe Dumnezeu, ca unul care vorbește și lucrează în numele Lui. Dacă preotul, prin purtarea sa, se împotrivesc voii lui Dumnezeu și dezmințe cuvântul Lui, lumea va face cu atât mai ușor același lucru. Răul se imită mai ușor decât binele. [...]

Preotul este apostol, care nu se mulțumește cu forme, cu jumătăți de măsură, nu caută lauda lumii, nu caută la ale sale, nu se îngâmfa pentru lucrul său, ci se smereste și se străduiește să-l sporească și să-l facă mai bun. Lauda și câștigul lui sunt mântuirea sa și a credincioșilor săi. Un preot în întrecere cu lumea pentru huri și plăceri lumești, în atitudine de om cu păntecul plin, cu vanitatea satisfăcută, cu socotilele pământesti bine înțelese, slujitor închipuit, superficial, uneori pedant și provocator prin lipsa sa de modestie, - iată cum nu trebuie să fie preotul. [...]

Preotul este un om ca noi toți, și totuși deosebit de noi toți. El este covârșit de slujbă sa, înălțat și smerit de ea în același timp, obligat la multă răbdare, la tact, la prudență, la înfrinare, la devotație, la spirit de sacrificiu. El este am zis - un creștin model. El crede cu credință tare, el iubeste cu dragoste întreagă, el se îndestulează cu cumpătare, el se mulțumește sufletește, el trăiește ca un «om duhovnicesc», după cuvântul apostolului. Măhnit, el nu poate da curs mâniei; lovit, el nu se răzbumă; jignit, el nu insultă; când trebuie să se supere, el se supără cel din urmă și cel mai puțin, el nu poate

roști cuvinte ordinare, vulgare, injurături, ocări, amenințări, nimic din ceea ce spurea și compromite pe creștini și pe el ca slujitor al Domnului. El trebuie să întrecă în răbdare, înfelepciune și delicatețe pe toți oamenii. El este omul și vasul lui Dumnezeu: e un om selecționat. Și cu el, familia lui este o primă realizare a comunității creștine, a Evangheliei pe care o propovăduiește, o familie selecționată, părtașă la meritul și la răspunderea preotului ca slujitor al lui Dumnezeu. [...]

Preotul ortodox nu este obligat la asceză, la mortificare, la reclusiune; el se bucură de drepturile sale firești ca orice om, dar cu o măsură, cu o bunăcuviință, un spirit moral, un simț al răspunderii, pe care nu le au în același grad ceilalți oameni. Mulțumirea și satisfacția lui trebuie să fie totdeauna de altă calitate decât cea a omului comun, să fie justificată moral.

Pentru ceea ce sacrifică din bunurile, plăcerile și interesele lumești, preotul are în schimb bucurii și câștig cu mult superioare lor, pe cele sufletești. Nu există mulțumire mai mare decât cea sufletească, nu există plăcere echivalentă cu cea duhovnicească. Pe aceasta nimeni n-o are mai mult decât preotul; și o are anume pentru binele făcut sub orice formă altora. [...]

Preotul nu trebuie să-și măsoare și să-și cântărească nici drepturile, nici datorile cu cele ale lumii. Acesta este de altfel un principiu valabil pentru toți creștinii, cu atât mai mult însă pentru el, ca păstorul și modelul lor, care trebuie să-și mântuiască.

Între a putea face orice altceva și între a mântui pe oameni, mai mare faptă și mulțumire este, în ordinea sufletească, cea din urmă. Aceasta ridică slujba și cinstea preotului cu mult peste toate celelalte: o ridică în grijă, în greutate, în durere, în luptă sufletească, dar și în mulțumire și câștig moral. Or, dacă toți preoții ar primi și ar realiza misiunea lor din latura aceasta a bunurilor ei duhovnicești și a mulțumirii sufletești, atunci ar pune în servirea ei o sfință și nobilă pasiune, care ar face din ei eroi morali, eroi spiritului creștin, cinstiți și respectați mai mult decât toți ceilalți oameni.

Cu cât mai grea este situația lor morală pentru nereușita slujirii, pentru ratarea misiunii lor sacre - când răspunderea lor poate fi încărcată cu pierderi ireparabile în corpul Bisericii! Preotul trebuie să fie plin de simțul și grija răspunderii. În sufletul lui trebuie să găsească ecou, azil și remediu, toate nevoile, toate grijile, toate păsările, toate dorințele cele bune și lipsurile păstoriților lui. Mai mult decât părintele, modelul și cărmaciul lor, el trebuie să fie totodată *semenul și fratele* lor cel mai apropiat: *primul semen și frate al fiecăruia*.

Preotul trebuie să sufere cu orice suferind, cu orice neputințos: să pătimească împreună cu toți cei care pătimește; să simtă durere, grijă, apăsare pentru orice păcătos, pentru orice vicios, pentru orice răttăcit, pentru orice «fiușnăpitor». Preotul trebuie să cunoască dramele, tragediile vieții familiale, să fie în casa, îngândurii, în sufletul fiecărui credincios pe care un necaz, o nenorocire, o pierdere, o deziluzie, o boală, un accident al vieții îl încearcă, îl demoralizează, îl covârșește, îl biruie. Pe preot trebuie să-l doară orice moarte prematură, avortul, concubinajul, orice cămin distrus, orice apostazie, orice ceartă, orice scandal moral, orice răttăcire sau nenorocire a păstoriților săi. Sufletul lui trebuie să fie de o sensibilitate excepțională, de o receptivitate neobișnuită, să vibreze ușor, cu afecțiune, cu înțelegere, cu sentimentul împreună suferinței cu toți fiii săi sufletești. Păcatele și suferințele lor trebuie să tulbure liniștea lui, să nu-l dea pace până ce nu-și face datoria de păstor și părinte al lor și de slujitor al lui Dumnezeu, care-i vrea ajutați și mântuiți. Aspectele morale hidezoase, respingătoare, care repugnă omului comun, ca niștorani infecte, trebuie să formeze obiectul preocupării lui creștine pastorale. Acolo unde altul simte sclărbă, nepăsare sau revoltă, preotul trebuie să simtă interes moral, compasiune, răspundere.

El va da seama înaintea lui Dumnezeu pentru fiecare păstorit, pentru fiecare suflet. El se va mântui sau se va pierde cu credincioșii

săi: prin ceea ce a făcut sau n-a făcut pentru mântuirea lor. El nu se poate mântui de unul singur. El nu este în Biserica un număr, ca un credincios; el este capul unei comunități, conducătorul, îndrumătorul altora, al multora, al familiei, al turmei lui duhovnicești. El trăiește și slujește nu pentru sine doar, ci pentru ea. Prin ea se îndreptățește înaintea lui Dumnezeu. Credincioșii lui sunt martorii lui: sunt apărătorii sau acuzatorii lui la tribunalul ceresc. Prin ei va răspunde preotul la întrebarea cea mare a lui Iisus Hristos: Ce ai făcut cu frații Mei cei mici, cu mădularele trupului Meu? Ce ai făcut din Biserica Mea și a ta? Unde sunt cei pe care ți i-am încredințat spre învățare, îndreptare și mântuire, din Evanghelia Mea, prin cuvântul și prin pilda ta? Ce au devenit credincioșii Mei? Ce ai făcut cu harul Meu? Unde sunt talanții pe care ți i-am încredințat? Fericea sau nefericea preotului stă în răspunsul pe care îl va putea da lui Hristos. Iată ceea ce nici un preot nu trebuie să uite niciodată!

El este crainicul, mesagerul, interpretul, «omul lui Dumnezeu» între credincioși. El este apostolul, el este chipul creștinului, el este «lumina lumii» și «sarea pământului». El știe mai mult decât noi toți, el simte mai mult decât noi toți, el poate mai mult decât noi toți, el face ceea ce nu putem face noi toți: liturghisește împreună cu ingerii înaintea lui Dumnezeu și ne înduhovnicește pe noi spre mântuire, în numele, din harul și cu puterea lui Dumnezeu.

Spune încordîntă acestea un dascăl de Teologie, ostentor cu învățătura pentru luminarea multor preoți, ce, cu respectul necondiționat pe care-l poartă preoției și cu smerenia cuvenită credinciosului mirean, se recunoaște mai mic în slujba sa de cinstă decât cel mai umil preot dintre studenții săi, care ca slujitor al lui Hristos, undeva într-un colț de țară, a mântuit sau va mântui un suflet.

Teodor M. POPESCU



ARGUMENTUL MATEMATIC AL EXISTENȚEI LUI DUMNEZEU

1. Acest articol constă în găsirea unui argument matematic (o "icoană" matematică) a lui Dumnezeu și descrierea atributelor sale matematice. Coincidența cu atributele lui Dumnezeu din *Dogmatica* Sf. Ioan Damaschin (coincidența e expusă pe scurt în ultimul capitol al părții a doua) constituie argumentul matematic al existenței lui Dumnezeu.

2. Articolul este de fapt o nouă cale în teologia fundamentală, cea matematică.

3. O expunere mai amănunțită a coincidenței cu alte adevăruri ale credinței ortodoxe e făcută în partea a treia a articolului.

Partea întâi. Axiome și definiții generale

1. **Axioma A.** Dacă poate fi dată definiția analitică de mulțime unui obiect real, acest obiect va fi o mulțime reală.
Note: 1. Presupunem existența unui observator extern (vezi axioma B) pentru a da definiția analitică de mulțime unui obiect real. Prin aceasta presupunem posibilitatea cunoașterii experimentale. Prin definiția 1 (v. mai jos) presupunem posibilitatea cunoașterii teoretice.

2. Modelul matematic pentru obiectele reale este mulțimea.

3. **Axioma A₁.** În orice există o relație de ordine și orice există într-o relație de ordine.

3. **Definiția 1.** Numim mulțime reală o mulțime definită într-o metrică oarecare. Mulțimea tuturor mulțimilor (paradoxul lui Cantor poate fi evitat cu ajutorul spațiului) care e definită într-o metrică oarecare va fi denumită realitate.

Notă: Această definiție e bazată pe cea mai generală proprietate a obiectelor reale: metrice.

4. **Axioma B.** Un observator extern poate determina proprietățile unui obiect real. Mulțimea expresiilor proprietăților va fi denumită vector propozițional (care e de fapt o definiție analitică).

5. **Axioma C.** Dacă există o realitate, atunci există o complementară nevidă a acestei mulțimi (a doua realitate care e definită în altă metrică). Există o complementară nevidă a mulțimii universale (paradoxul lui Cantor e Russel evitat cu ajutorul spațiului). Această realitate, cea absolută (Dumnezeu) este non-mulțime.

Notă: Presupunem că axioma C poate fi aplicată când poate fi constituit un ansamblu omogen compus dintr-una sau mai multe realități. Există o complementară nevidă acestui ansamblu.

6. **Definiția 2.** Complementara nevidă a mulțimii universale-operatorul - va fi denumită "relație de opoziție" și va fi notată cu simbolul: +. Acest simbol se citește: mulțimea universală este în relație de opoziție cu non-mulțimea. Această complementară definește non-mulțimea și nu o mulțime.

7. **Axioma D.** Timpul pe baza legii lui Shannon (J.L. Rigal, Timpul și gândirea fizică contemporană. Buc. 1972, p. 148):

$$\begin{aligned} i &= \text{cantitate de informație} \\ i &= k / t \text{ (IA)} \\ k &= \text{constantă} \\ t &= \text{interval de timp} \end{aligned}$$

va fi considerat izomorf cu cantitatea de informație.

8. **Axioma E.** Timpul pentru evenimentele posibile fiind virtual, va fi considerat a fi imaginar, iar pentru evenimentele reale drept real. Prin urmare, timpul (și cantitatea de informație) e definită în plan complex.

9. **Definiția 3.** Numim obiect material un obiect ce posedă masă (și proprietăți materiale) și este definit în metrice:

$$ds^2 = c^2 dt^2 - dx^2 - dy^2 - dz^2 \text{ (2A)}$$

ds - element infinitesimal de spațiu-timp

c - viteza luminii

dx, dy, dz - coordonate de spațiu

dt - interval infinitesimal de timp

10. **Definiția 4.** Numim imaterial informațional obiectul ce nu posedă masă (proprietăți materiale) și este definit în metrice:

$$ds = ic, dt = ic, dt / (3A)$$

ds - valoare infinitesimală complexă de cantitate de informație
c, e - coeficient având dimensiunea constantei lui Shannon (k în relația 1A: pentru ființe spirituale c1 și c2 reprezintă cantitatea de informație gândită în unitatea de timp)

$$i = \sqrt{-1}$$

dt - interval infinitesimal de timp.

Note: 1. Metricea este distanța dintre două elemente într-un spațiu; presupunem un spațiu informațional, distanța - drept cantitate de informație schimbată - fiind o cantitate de informație.

2. Cantitatea de informație imaginară reprezintă conținutul gândului.

3. Gândirea e un proces în plan complex. Un gând despre un eveniment fiind virtual (adică gândul e diferit de eveniment) este o cantitate de informație imaginară. Dar în același timp, gândul e un eveniment real. Va fi reprezentat în plan complex.

4. Cantitatea de informație schimbată între două elemente este cantitatea de informație reală. Cantitatea de informație gândită e un număr complex.

5. Cantitatea de informație schimbată (distanța între două elemente) este cantitatea de informație produsă de unul din aceste elemente.

6. Legea lui Shannon (3A) este: $S = ic_1 + ic_2, t$. Însă trebuie să avem: $ic_1 + ic_2 = k$ - constantă. Legea lui Shannon:

$$S = kt; c_1 + ic_2 = k(\cos t + i \sin t).$$

$$\text{Cantitatea de informație: } S = kt.$$

11. **Definiția 5.** Numim obiect spiritual domeniul obținut prin transformarea conformă pe un cerc, a semiplanului din dreapta axei imaginare.

$$S = a \frac{s-a}{s+a} \quad (4A) \quad (s = k \exp it).$$

Note: 1. Spiritul e creație a lui Dumnezeu (condițiile matematice pentru transformările conforme) - Dumnezeu nu are început și sfârșit în timp (teorema 10A); - timpul e instantaneu, e infinit în Dumnezeu (teorema 15A).

2. Semiplanul s reprezintă posibilitatea reprezentării tuturor cantităților de informație (gânduri) de la începutul ființei spirituale la infinit.

3. Motivele introducerii transformării conforme sunt:
- e necesară o entitate fără sfârșit în timp, astfel încât să fie posibilă reuniunea modală (vezi teorema 4B - partea a doua) între Dumnezeu și lumea spirituală (o complementară nevidă a realității materiale). În acest mod axioma C este satisfăcută:
- semiplanul s este infinit. Obiectul spiritual trebuie să fie finit, numai în acest mod e posibilă o mulțime de ființe spirituale într-un spațiu.

4. Altă condiție este următoarea: produsul "kt" din axa reală sau imaginară este infinit. Pentru valori finite ale coeficienților c₁ și c₂, timpul (viitorul) este infinit. Dar timpul în viața spirituală trebuie să fie de asemenea instantaneu infinit de la o valoare finită și nedeterminată (pentru noi) de timp tk pentru o descriere completă a timpului (suficiența timpului) și a obiectului spiritual. Momentul tk este sfârșitul erei noastre și începutul unei ere eterne.

Partea a doua. Teoria Realității Absolute

Premisa inițială este următoarea (definiția 1): Realitatea Absolută este non-mulțime și este în relație de opoziție cu M (mulțime universală compusă din realitatea materială și lumea spirituală R⁺). Simbolul pentru realitatea absolută: M*.

Capitolul 1. Teoria generală

Definiția 1. Numim realitate absolută entitatea în relație de opoziție cu M: M + M* (1B) (aceasta este definiția non-mulțimii).

Teorema 1. M* nu poate fi mulțime.

Demonstrație: Dacă M* ar fi mulțime sau considerată a fi mulțime, M* ar aparține lui M. Aceasta contrazice definiția 1.

Teorema 2. M* nu poate fi element al unei mulțimi reale.

Demonstrație: Dacă M* ar fi element al unei mulțimi reale, M* ar aparține lui M. Aceasta contrazice definiția 1.

Teorema 3. M nu poate fi sesizat și definit de către un observator extern.

Demonstrație: Dacă M* ar fi sesizat în termenii axiomelor A și B, M* ar fi definit de către un observator extern drept Mulțime. Aceasta contrazice teorema 1.

Notă: Putem infera asupra modelului matematic, non-mulțimea. Sesizăm numai modelul matematic, adică sesizăm parțial M*. Punctul de vedere în demonstrația teoremei 10E.

Teorema 4. Nu poate fi pus între M* și o mulțime semnul operării între mulțimi ca incluziune, reuniune ș.a.m.d.

Demonstrație: Dacă operăm cu un astfel de operator, vom obține definiția unei mulțimi în care M* e un element. Aceasta contrazice teorema 2.

Teorema 4A. Relațiile în care M* e un termen sunt diferite de relațiile din teoria mulțimilor. Aceste relații vor fi denumite relații modale.

Demonstrație: Dacă relațiile ar fi identice cu cele din teoria mulțimilor am obține o mulțime conținând M* drept element. Aceasta contrazice teorema 2.

Teorema 4B. Orice ființă spirituală care este definită în spațiu ideal, e inițial în reuniune modală cu M*.

Demonstrație: Ansamblul compus din M* și o mulțime nu e un ansamblu omogen (Teorema 16).

2. Pentru a fi posibil de aplicat axioma C, ansamblul compus din ființe spirituale și M* trebuie constituit pe baza

similitudinii proprietăților matematice (pentru a fi un ansamblu omogen).

3. M* este definit în metrice 3A (teorema 13). O ființă spirituală e definită de asemenea în metrice 3A (definiția 5).

4. M* nu are sfârșit în timp (teorema 10A). O ființă spirituală nu are sfârșit în timp (definiția 5).

5. Timpul inclus în M* e instantaneu infinit (teorema 15A). Timpul inclus în definiția obiectului spiritual este, de asemenea, instantaneu infinit (definiția 5).

6. Spațiul de definire analitică a unei ființe spirituale e spațiul ideal (informațional).

7. M* e entitate neschimbătoare (teorema 10C). O ființă spirituală trebuie să fie neschimbătoare de asemenea, adică nu trebuie să treacă de la o relație de ordine la alta. Prin urmare, ordinea spirit-trup e continuă în timp, nu există moarte fizică în reuniunea modală.

8. Pe baza similitudinii proprietăților (punctele 3, 4, 5, 6, 7) putem da următoarea definiție analitică ansamblului compus din R⁺ și M*.

$x \in \text{lui } R^+ \text{ sau } x \in \text{lui } M^+ \quad x - \text{o ființă spirituală}$
- Dar aceasta e definiția reuniunii, potrivit teoremei 4 reuniunea e imposibilă.

- Definiția analitică existând, potrivit teoremei 4A această definiție va defini reuniunea modală între M* și R⁺.

9. Păstrarea de către ființele spirituale a ordinii M - ființă spirituală e o condiție pentru reuniune modală continuă.

Teorema 5. Există o singură non-mulțime.

Demonstrație: Dacă ar exista mai multe non-mulțimi, această mulțime de non-mulțimi ar aparține lui M. Aceasta contrazice definiția 1.

Teorema 6. M* nu are părți (elemente).

Demonstrație: Dacă M* ar avea părți, ar fi posibil de constituit mulțimea părților.

2. Din această mulțime un element e M. Aceasta contrazice teorema 2.

Teorema 6A. Nu poate fi pusă o corespondență biunivocă între M* și o mulțime.

Demonstrație: O corespondență biunivocă e o relație între elementele mulțimii și elementele lui M*. M* neavând elemente, corespondența e imposibilă.

Consecință. Anihilarea informației rele din ființa umană (iertarea păcatelor) este o corespondență biunivocă între M* și o mulțime: elementele ființei umane având informație rea sunt puse în corespondență biunivocă cu M* care nu are informație rea. Prin acțiunea "def" (teorema 18) elementele ființei umane (spirit și trup) devin identice cu M*: ele nu mai au informație rea. Acest proces este imposibil, potrivit teoremei 6A. Din acest motiv, prezenta Domnului Nostri Iisus Hristos ca Dumnezeu și om este o necesitate matematică pentru a fi posibilă iertarea păcatelor.

Capitolul 2. Proprietăți ale lui M*

În acest capitol vor fi tratate o parte a proprietăților lui M* ce sunt consecință a absenței părții vidă a lui M*.

Teorema 7. M* nu are o parte vidă.

Demonstrație: Dacă M* ar avea parte vidă acest fapt ar contrazice teorema 6.

2. Dacă M* ar avea numai parte vidă, complementarea mulțimii vidă este M* ca mulțime. Aceasta contrazice teorema 1.

Teorema 8. M* nu are proprietăți contradictorii.

Demonstrație: Dacă ar fi proprietăți false sau contradictorii în definiția lui M*, aceste proprietăți ar defini mulțimea vidă. Acest fapt contrazice teorema 7.

Notă: M* neavând elemente, dacă ar exista contradicții în El, M* ar fi identic cu mulțimea vidă.

Teorema 9. Nu poate exista o suprafață închisă, care ar limita M*.

Demonstrație: Dacă ar fi posibil de limitat M*, este posibil de definit mulțimea vidă astfel: M* care există în afara limitei. Aceasta contrazice teorema 7.

Teorema 10A. Nu există o perioadă de timp în care M* nu există (presupunem existența timpului infinit).

Demonstrație: Dacă există o perioadă în care M* nu există e posibil de definit mulțimea vidă: partea lui M* care există în acea perioadă. Aceasta contrazice teorema 7.

Teorema 10B. M* este imobil.

Demonstrație: Dacă M* ar fi mobil referitor la un sistem de coordonate, ar fi posibil de limitat M*. Aceasta contrazice teorema 9.

2. Dacă M* ar fi mobil referitor la părțile interne, M* ar avea părți. Aceasta contrazice teorema 6.

Teorema 10C. M* păstrează proprietățile sale invariabil în timp (M* e entitate neschimbătoare, imuabilă).

Demonstrație: Dacă M* are proprietăți variabile în timp, atunci:

- Să considerăm perioada t, când M* are proprietatea p, și perioada t, când proprietatea p este absentă.

- Putem defini mulțimea vidă: M* având proprietatea p, în perioada t.

Teorema 10D. M* este adevăr etern (ca proprietăți).

Demonstrație: M* neavând proprietăți false și fiind etern, este un adevăr etern.

Teorema 10E. M* este complet definit de către sine.

Demonstrație: Un observator extern poate sesiza parțial (nota la teorema 3) M^* prin inferență.

2. Dacă observatorul extern ar fi M^* nu ar exista antinomia total-parțial (teorema 8). Prin urmare M^* poate să se definească total prin inferență.

3. Pentru că M nu are proprietăți contradictorii. El este total (analitic, causal etc.) definibil de către sine, neexistând antinomia parțial-total.

Teorema 10F. Orice entitate diferită de M^* este numai parțial definibilă de către sine. Notă: O entitate diferită de M^* nu își poate defini causal partea vidă, adică nu poate defini o proprietate falsă sau contradictorie care să nu-i aparțină.

Demonstrație: Dacă o entitate diferită de M^* ar fi complet definibilă de către sine, atunci această entitate nu ar avea proprietăți contradictorii. Aceasta implică:

- entitatea nu are părți;
- entitatea nu are parte vidă;
- entitatea este non-multime.

Ultima propoziție contrazice teorema 5.

Teorema 10G. Orice entitate diferită de M^* este complet definibilă de către M^* . **Demonstrație:** Orice entitate diferită de M^* fiind în existență și nefiind capabilă să fie complet demonstrabilă de către sine, e definibilă complet de M^* .

Note: 1. Cauzele unei entități diferite de M^* vor fi denumite cauze *aparente* și cauzele definite de M^* cauze *eficiente*. Cauzele aparente sunt necesare, dar nu și suficiente (teorema 10F).

2. Prin urmare, M^* este antecedentul lui M și cauza acestuia. Cauzele aparente sunt definite de asemenea, de către M^* (definirea de către M este totală, nu există antinomia total-parțial).

Capitolul 3. Natura lui M^*

În acest capitol se va arăta în care dintre cele două metrici (2A sau 3A) este definit M^* .

Teorema 11. A. Proprietățile ca infinit ale lui M^* diferă de infinitul matematic.

B. Toate proprietățile cantitative ale lui M^* au caracterul infinitului diferit de cel matematic.

Demonstrație: Vom începe cu punctul B. M neavând proprietăți contradictorii, toate proprietățile vor avea același caracter.

- A. Să considerăm un spațiu infinit pe de o parte și M^* pe de altă parte
2. Potrivit teoremei 9 M este infinit, de asemenea.

3. Pentru a face o comparație între cele două entități infinite, vom considera definiția infinitului matematic:

- a) o mulțime (spațiul e o mulțime de puncte) este infinită când este echipotentă cu una din părțile sale;
- b) M^* neavând părți, nu poate fi definit astfel.

4. Prin urmare, M^* fiind infinit și nefiind capabil să fie definit ca infinit matematic, acest tip de infinit va fi denumit infinit indefinibil.

Teorema 12. Proprietățile cu infinit și non-multime ale lui M^* permit inferența asupra caracterului lui M^* .

Demonstrație: Există o singură non-multime care este infinit indefinibil. Aceasta permite inferența asupra naturii lui M^* .

Teorema 13. M^* are un caracter imaterial. Este definit în metrica 3A.

Demonstrație: Numai metrica 3A permite - prin substituirea coeficienților c_1 și c_2 cu infinitul indefinibil, să se obțină infinitul indefinibil.

Note

1. M^* este o entitate neschimbătoare, adică trebuie să fie infinit indefinibil, de asemenea, pentru valori infinitesimale ale timpului.

2. M^* fiind definit în metrica 3A, toate proprietățile vor avea caracterul informației, adică M^* este entitate imaterială.

Teorema 14. Un observator extern nu poate sesiza infinitul indefinibil.

Demonstrație: Dacă un observator extern ar sesiza infinitul indefinibil, M^* ar putea fi sesizat. Aceasta contrazice teorema 3.

Teorema 15. Vectorul propozițional (aici vectorul propozițional este mulțimea tuturor proprietăților lui M^*) al lui M^* (definit de către M^* - teorema 10E) e instantaneu.

Demonstrație: dacă vectorul propozițional al lui M^* n-ar fi instantaneu, ar fi evolutiv sau periodic. Aceasta contrazice teorema 10C.

Teorema 15A. Timpul e instantaneu infinit în M^* .

Demonstrație: 1. Potrivit teoremei 15 vectorul propozițional al lui M^* e instantaneu.

2. Potrivit teoremei 10A nu există perioadă de timp în care M^* să nu existe.

3. Prin urmare, instantaneu nu există perioadă de timp în care M^* să nu existe, adică timpul e instantaneu infinit în M^* .

Note: 1. Prin urmare, M^* e deasupra eternității (eternitate - sistemul complet de axe ale timpului).

2. Drept consecință, cunoașterea tuturor evenimentelor viitoare în spațiu și timp.

Capitolul 4. Relații între M^* și M

Aceste relații au un caracter modal. Va fi folosită axioma A1. Tranzitivitatea relației de ordine nu poate fi evidențiată, în relație fiind numai doi termeni (M^* și M).

Teorema 16. Ansamblul compus din M și M (acest ansamblu va fi notat cu litera T și va fi denumit "totalitate") nu este nici mulțime nici non-multime.

Demonstrație: 1. Dacă T ar fi mulțime, ar conține M^* ca element. Aceasta contrazice teorema 2.

2. Dacă T ar fi non-multime, ar avea elemente. Aceasta contrazice teorema 6.

Consecințe: 1. T nefiind un ansamblu omogen nu i se poate aplica axioma C. Prin urmare, matematic sunt posibile realitățile:

Dumnezeu - non-multime M^*

realitatea materială

lumea spirituală mulțimea universală M

2. Definiția analitică a mulțimii universale:

$M = \{x/x \text{ este situat în spațiul material sau } x \text{ este situat în spațiul informațional al lumii spirituale}\}$ x - entitate reală (obiect material sau ființă spirituală)

3. Definirea axiomatice a spațiului:

spațiul realității materiale	0	spațiul lumii spirituale
- 20	2	+ 30

Paradoxul lui Cantor-Russel e evitat prin această reprezentare.

Teorema 17. M^* este în M și reciproc. M^* și M sunt independente una față de alta.

Demonstrație: 1. Drept consecință a teoremei 9, M^* este în M și M este în M^* .

2. Potrivit definiției 1, M^* și M sunt independente reciproc.

Teorema 18. O lege de bază în T este legea definirii lui T de către M^* : $M^* \text{ "def"} T (M \text{ "definește"} T) (3B)$. Definirea e totală.

Notă: Acțiunea "def" este o consecință a teoremei 10E, 10F, 10G.

Demonstrație: Potrivit teoremelor 10E, 10F, 10G, definirea lui T este totală (deci și analitică, sintetică, causală).

Teorema 19. Orice entitate diferită de M^* este în așa fel definită încât să aibă o cauzalitate proprie (cauzalitate aparentă). Această cauzalitate e posibilă datorită cauzalității eficiente.

Notă: Presupunem că relația de ordine în T este relația "def" (drept definire causală).

Demonstrație: Fiind o relație modală de ordine, relația "def" trebuie să fie reflexivă, antisimetrică.

2. Potrivit teoremei 10E acțiunea "def" este reflexivă referitor la definirea lui M^* (definirea causală).

3. Reflexivitatea trebuie referită la M sau la orice entitate diferită de M^* pe baza axiomei A1 (aceasta e cauzalitatea aparentă).

4. cauzalitatea aparentă nu poate da o definire completă (teorema 10F) și este definită prin cauzalitate eficientă (teorema 10G).

Teorema 20. Acțiunea exprimată prin relația "def" este instantanee.

Demonstrație: Potrivit teoremei 15 vectorul propozițional al lui M^* este instantaneu; potrivit teoremei 18 este exprimat prin relația "def".

2. M^* neavând proprietăți contradictorii, acțiunea "def" referitoare la M^* sau orice entitate diferită de M^* este de asemenea instantanee.

Teorema 21. Orice mulțime reală are o definiție analitică.

Demonstrație: Acțiunea "def" are proprietatea definirii analitice: prin urmare, orice mulțime reală (din M) are o definiție analitică.

Capitolul 5. Alte proprietăți ale lui M^*

În acest capitol se va arăta că M^* este trinitate.

Axioma B1. În acțiunea "def" sunt prezente următoarele trei acțiuni:

- programarea unei definiții
- emisia definiției ce a fost programată
- acțiunea, care face ca tot ce e programat să fie identic cu ceea ce este emis.

Teorema 22. M^* este trinitate. Cei trei subiecți sunt inseparabili și sunt ființe spirituale.

Demonstrație: 1. Potrivit axiomei A1 în M^* există o relație de ordine. Într-o relație de ordine există cel puțin trei persoane corespunzătoare celor trei acțiuni din axioma B1.

2. Cele trei persoane sunt persoane disjuncte și inseparabile (adică în incluziune reciprocă) pentru a nu fi o mulțime.

3. M fiind ființă spirituală, cele trei persoane sunt ființe spirituale, de asemenea.

Consecințe: 1. M^* e definit ca non-multime independent de axioma C (definiția 1).

2. M^* care dă o ordine în T are o ordine interioară. Dacă M^* nu ar fi trinitate, pe baza axiomei A1, ar avea o complementară nevidă, corpul său care este M . Pe de altă parte, acest punct de vedere este panteism.

Notă: Iisus Hristos - ca Dumnezeu - e persoană ce emite relația "def".

Teorema 22A. Relațiile între cele trei persoane inseparabile nu sunt relații contradictorii. Vom denumi aceste relații "relații de iubire".

Demonstrație: Potrivit teoremei 8, relațiile menționate nu sunt contradictorii. **Notă:** Relațiile între M^* și ființele spirituale în reuniune modală cu M^* sunt, de asemenea, relații de iubire.

Teorema 22B. Cele trei persoane inseparabile sunt o unitate inseparabilă, non-multime M^* și nu o mulțime.

Demonstrație: Potrivit teoremei 1, cele trei persoane nu sunt o mulțime.

Capitolul 6. Privire asupra antinomiilor

Teorema 23. Antinomiile care sunt rezultat al inferenței unui observator extern despre M^* sunt antinomii aparente.

Demonstrație: Dacă observatorul extern ar fi M^* nu ar fi inferență cu antinomia (teorema 8).

Capitolul 7. Încheiere

1. O mare parte a inferențelor despre Dumnezeu sunt identice cu dogmele bisericii (v. *Dogmatica* Sf. Ioan Damaschin - spre exemplu, Dumnezeu e unul, Dumnezeu e trinitate, Dumnezeu nu are părți etc.). Această coincidență constituie argumentul matematic al existenței lui Dumnezeu.

2. Am reușit să inferăm pentru că avem un model matematic al lui Dumnezeu, non-multime. Ființa lui Dumnezeu e total inaccesibilă.

Partea a treia. Coincidențe cu *Dogmatica* Sf. Ioan Damaschin

1. Atributele lui Dumnezeu

Dumnezeu e fără de început și fără de sfârșit (teorema 10A), veșnic (teorema 10A, teorema 15A), neizidit (teorema 10E), neschimbător (teorema 10C), simplu, necompus (teorema 6), necorporal, nevăzut, impalpabil (teorema 13), necircumscribit (teorema 9), infinit (teorema 11), insesizabil (teorema 3).

2. Dogme din simbolul credinței și altele

- Dumnezeu, principiul și cauza tuturor (teorema 10G)
- existența lumii spirituale (axioma C)
- Dogma întrupării ca Dumnezeu și om, pentru mântuirea noastră (teorema 6A)
- existența unei viitoare ere eterne (definiția 5)
- nemurirea sufletului (definiția 5 și teorema 4B)
- prezența iconelor, ca și modelul matematic, o reprezentare a unei realități transcendente
- Dogma Sf. Treimi (teorema 22)

ÎNCHIEIERE

După Hegel (*Istoria filosofiei*) concretul are atribute precise. În Revelație, Dumnezeu are atribute precise. Acest simplu fapt ar fi trebuit să fie privit cu mult mai multă atenție de filozofii liber cugetători și ateți.

Ing. Radu OANCEA

Acest articol este varianta prescurtată a unui studiu care își așteaptă editorul.

«W»ESTERN

Într-o dimineață însorită din decembrie 1989, telefonul avea să mă transforme într-un erou. Erau, dacă socotesc bine, zorii zilei de 20, când colonelul Stoenescu mi-a ordonat să ies la Revoluție, că acum era voie, ba, în plus, era chiar de dorit să particip și de-ai noștri.

Nu regret nici astăzi partida de poker în care eram angrenat și pe care am părăsit-o în grabă, ca să fac Revoluție. Curând, entuziasmul multimilor m-a îmbătat. Am suit în balconul Operei (din Timișoara) și am vorbit cam jumătate de oră, înfierând, cu mânie revoluționară, clica sinistrului odios, care ne-a răpit libertățile fundamentale și drepturile general acceptate în lumea liberă, căreia, de acum, îi aparținem și noi, datorită curajului celor care, cu piepturile goale, au înfruntat gloanțele opresorilor... În sfârșit, nu-mi mai amintesc tot ce am spus, dar e cert că a fost un moment cu adevărat înălțător.

În afara frumoaselor amintiri, m-am ales, din toată povestea, ca erou al Revoluției, cu gratuitate pe mijloacele de transport și cu scutire pe impozit. Nu era un început rău, însă, de ce să n-o recunoaștem, nu pentru asta am luptat. Trebuia să întreprind, de urgență, ceva serios...

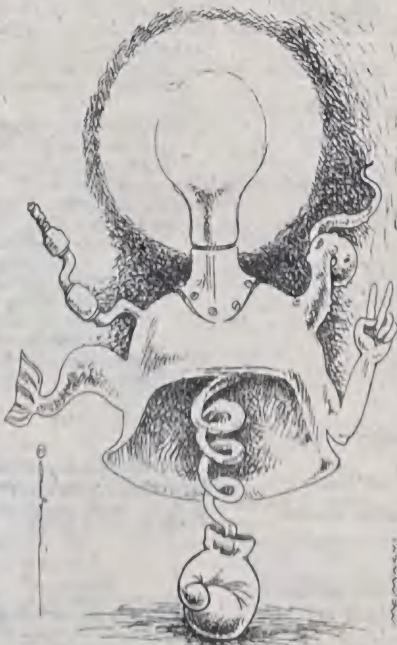
Uneori nu este bine să ai idei prea avansate. Am ajuns la acest postulat după o profundă experiență personală, care m-a marcat o vreme, în mod negativ. Constatând o reînviere a misticismului greșit și a obscurantismului primitiv, am înființat, cu mari eforturi, Templul Evoluționist Scientologic Animist - Creștin și Democrat (TESA - CD). Dar poporul nu a recepționat inițiativa la justa sa valoare, dovedindu-se retrograd și intolerant, posedând o inimă pe care te poți așeza confortabil, cum s-a exprimat, ceva mai plastic, un distins contemporan. Cei mai mulți (mă iertați!) scuipau pe clădirea Templului, unii fiind chiar mult mai corozivi (ca să utilizez o aluzie la spusele aceluiași distins contemporan). De nevoie, am transformat Templul în prăvălie (botic); din obișnuință însă, multă vreme după aceasta, trecătorii fundamentalști profanau edificiul, în diverse moduri.

Deschizând "boticul" (prăvălia), mă puteam mișca mai în voie din punct de vedere financiar, dar nu la înălțimea idealurilor pentru care am luptat. Următoarea mea idee nu a fost cu mult mai fericită. Socotisem benefic să dotez școlile Țării cu cărți religioase, pornind de la premisa că Religia nu te învață să omori, chiar dacă cercetarea științifică, mai cu seamă de când omul a pășit pe Lună, cum just a observat domnul Nikolski, e de altă părere... Dar, să nu lungim vorba, cert este că am deschis două conturi bancare, în lei și în valută, după ce am anunțat prin presă inițiativa mea. Au rezultat, din toată afacerea, 23.976 de lei și 85 de bani. Nici un fel de valută... Supărat, am băut toată suma într-o singură zi, promițându-mi ca, pe viitor, să nu mă mai amestec în chestii religioase. Desigur, în public, îmi fac semnul crucii, urmând exemplul Domnului Președinte al Republicii (ales între timp în mod democratic), însă nu depășesc această îndatorire elementară pentru orice liber-cugetător aflat într-o perioadă de tranziție. Oricum, nu mi-am lăsat copiii (pe fetiță o cheamă Jeniffer) să studieze Religia, dorind ca ei să devină oameni eliberați de

prejudecăți, cu adevărat liberi. Țin să mulțumesc pe această cale celor care au prevăzut ca Religia să fie, ca obiect de studiu, obligatorie, opțională și facultativă. Dacă s-ar fi procedat astfel, mai demult, cu toate materiile, nu mă mai chinuiam atât cu școala...

Rănit de cele două eșecuri, am hotărât să joc tare, căci, pentru a demara, aveam nevoie de un capital serios. Nimic nu părea mai sigur decât apelul la mila publică (nu e nici o rușine ca un om aflat în nevoie să solicite sprijinul semenilor). Am conceput trei enunțuri pentru *mass-media*, deschizând simultan șase conturi (trei-trei, în lei și în valută). În primul anunț susțineam că neesit un transplant urgent de măduvă, operație ce nu poate fi efectuată decât într-un spital din Anglia; apoi am declarat că sunt infestat cu virusul SIDA (AIDS), existând o speranță de tratament în Africa de Sud; deși mizam pe primele variante, cel mai mult am elaborat-o pe cea de-a treia: am explicat că, deși din punct de vedere fizic par a fi bărbat, structural sunt femeie, conviețuind cu soția mea doar datorită faptului că sunt lesbiană, dar încălcând astfel normele morale internațional acceptate, nefiind întru totul lesbiene, din pricina trupului meu care contrazice structura intimă pur feminină. În aceste condiții, rugam pe toți oamenii de bine (de suflet) să mă sprijine cu fonduri pentru efectuarea unei operații de schimbare a sexului, spre a putea intra în normalitate.

Dacă transplantul de măduvă ne-a asigurat mâncarea și băutura, iar din SIDA am luat cu greu necesarul de aparatură electrocasnică (TV color, video, combină audio, antenă parabolică, computer, vibratoare, cupor cu microunde, roboți etc.), operația de schimbare a sexului, în schimb, ne-a dăruit independența financiară de care aveam atâta nevoie pentru a păși într-o viață civilizată. Adevărat, de aici mi s-a tras și o glumă acidă, cu care mă tratează copiii (fetița se numește Jeniffer): "Băi, transsexuatule!",



îmi strigă ei uneori, dar nu mă supăr, căci - nu-i așa? - sunt copii...

Venise momentul oportun de a iniția ceva în folosul Țării și al Umanității; astfel că am întemeiat societatea nonguvernamentală și nonprofit "Bănăneii Pacifiști", care militează pentru întreținerea relațiilor armonioase între popoare și state, cât și pentru aplanarea oricărui conflict, exclusiv pe calea tratativelor. Activitatea societății constă mai cu seamă în deplasarea prin felurite capitale ale lumii civilizate, în care se organizează congrese mondiale ale luptătorilor pentru pacea Lumii. Aceste congrese înlesnesc o mai bună cunoaștere reciprocă a unor oameni aparținând de limbi, culturi și credințe religioase diferite, cât și justificarea fondurilor manipulate. Din nonprofitul luptei pentru pace, am cumpărat un splendid palat țigănesc (rom), recent ridicat. Îmbinarea marmorei albe și negre e pusă în valoare de tabla zincată ce acoperă cele optsprezece turnuri. Clădirea e împrejmuită de un parc, iluminat noaptea cu reflectoare, parc prevăzut cu alei pavate, care duc spre piscină și la terenul de minigolf. Palatul e compus din numeroase apartamente, astfel că avem unde sta cu toții: eu, soția și copiii (pe fetiță o cheamă Jeniffer). Unii oameni invidioși s-au hazardat să mă condamne pentru ceea ce ei numeau opulență. Dar eu am plecat de la ideea că, cu cât e mai bogat fiecare cetățean al Țării, cu atât e Țara mai bogată. În această lumină, achiziția noastră capătă aura unui profund act patriotic. De fapt, lucrurile nu stau, în general, așa cum crede majoritatea, ci altfel!

De la sine înțeles că, după această cotitură, m-am extins pe diferite țărmuri, de la copiii străzii până la ecumenism și UNICEF. Dacă din unele acțiuni nu mă alegeam decât cu popularitatea, de pe urma ajutorării copiilor nevoiași din Somalia, de exemplu, m-am ales cu cinci autoturisme marca Mercedes: pentru mine, soție și cei trei copii (pe fetiță o cheamă Jeniffer). Acțiunea Burundi ne-a procurat și șoferii adiacenți (care sunt, totodată, și body-guardzi). Acum ne punem mari speranțe în Nepal, pentru care e deja pregătit un transport cu suține și prezervative.

Pe viitor, socotesc că mă voi dedica luptei împotriva rasismului, antisemitismului, intoleranței, fundamentalismului, terorismului, totalitarismului, bulimiei etc., militând pentru internaționalism, pacifism, ecologism, pansexualism, sincretism etc. (nu toate "isme" sunt de combătut). Cum nu mă fereș de muncă, la nevoie sunt gata să editez postere cu Michael Jackson și Alina Mungiu, sau chiar să preiau controlul asupra editării și difuzării presei. Cea mai arzătoare dorință a mea e legată de copii (fetița se numește Jeniffer), ca măcar ei să nu mai fie nevoiți să tragă din greu și să suporte privațiunile prin care am trecut eu.

Următorul pas va fi intrarea mea în viața politică. Deși am ezitat multă vreme, cred că neimplicarea mea ar putea fi considerată drept o dezertare, după ce am făcut atât de mult bine Țării mele și Umanității.

IOAN USCA

Sonete celebre din lirica universală (2)



versiuni românești de Răzvan Codrescu * versiuni românești de Răzvan Codrescu * versiuni românești de Răzvan Codrescu

DANTE ALIGHIERI
(1265-1321)

Din Vita nuova (ID)

*Cavalcando l' altr' ier per un cammino,
pensoso de l' andar che mi sgradiu,
trovai Amore in mezzo de la via
in abito leggier di peregrino
Ne la sembianza mi pareva meschino,
come avesse perduto signoria,
e sospirando pensoso venia,
per non veder la gente, a capo chino.
Quando mi vide, mi chiamò per nome,
e disse: "Io vegno di fontana parte,
ov' era lo tuo cor per mio volere;
e recolo a servir novo piacere.
Allora prestì di lui sì gran parte,
ch' ell' i disparve, e non m' accorsi come*

Călare-alaltăieri un drum bătând,
furat de gânduri și păsout de jale,
dădui de-Amor, ce-mi răsări în cale,
înveșmântat ca un drumet de rând.
Mi se părea, la chipul lui cătând,
un nobil despuat de ale sale,
ce rătăcea căinându-se, agale,
cu ochii-n jos și frământat de-un gând.
Cum mă văzu, mă și strigă pe nume
și-mi zise: "Vîn din locul de departe,
care-ți era, cu voia-mi, drag și fie,
ți-oi da, în schimb, o altă bucurie..."
Atunci îmi luai din el atăta parte
încât pieri, și nu știu cum anume,

LUIS DE GÓNGORA
(1561-1627)

Inscripție pentru mormântul lui El Greco

*Esta en forma elegante, oh peregrino,
de pórvido luciente dura llave
el pínxel niega al mundo más suave,
que dió espíritu al leño, a vida lino.
Su nombre, aun de mayor aliento dino
que en los clarines de la Fama cabe,
el campo ilustra de ese mármol grave,
Venerado, y prosigue tu camino.
Yace el Griego heredo Naturaliza
arte y el Arte estudio, Iris colores,
Febo luces, si no sombras Morfeo.
Tanta urna, a pesar de su dureza,
lágrimas beba y cuantos suda olores
corteza funeral de árbol sabeo.*

Această-n formă zveltă, pelerin,
de lucitor porfir cumplită cheie
penelul, ce duh viu șiu șiu să dele
și lemnului și pânzei, îl reține.
Numele său, cui vestea se cuvine
de goarna faimei mai presus să steie,
pe câmpul greu al marmorei scântele
Te pleacă-n fața lui și mergi cu bine!
El Greco zace, Moșteni Natura
al artei chip, iar Artă măiestrie,
Iris – culori, Febus – lumini, tenebre –
Morfeu. Atare urnă soarbe, dura,
atâtea lacrimi câte-arome-adle
ai Sabei arbori cu tulpini funebre.

LOPE DE VEGA
(1562-1635)

Sonnet sonetic

*Un soneto me manda a hacer Violante,
que en mi vida me he visto en tanto aprieto;
catorce versos dicen que es soneto,
burla-burlando, van los tres delante.
Yo pensé que no hallara consonante,
y estoy a la mitad de otro cuarteto;
mas si me veo en el primer terceto,
no hay cosa en los cuartetos que me espante.
Por el primer terceto voy entrando,
y parece que entré con pie derecho,
pues fin con este verso le estoy dando.
Ya estoy en el segundo, y aun sospecho
que voy los trece versos acabando,
contad si son catorce, y esta hecho.*

Un sonet să stihui Violante-mi cere
și, ca niciodată, sunt la ananghie;
paisprezece versuri trebuie să fie,
trei lăsați în urmă, fost-a o plăcere!
Să găsesc o rimă nu-mi stătea-n putere,
alt catren din mijloc însă se-mládăie;
până la terține pana să mă ție
și să vezi cum grija de catrene pieri!
Uite că-n terțina cea dintâi pășesc,
și-am pășit cu dreptul, după cât se pare,
iar cu versu-acesta o și isprăvesc.
Iată-mă-n a doua; sau mi se năzare,
sau cu-acesta treispe versuri se-implinesc;
ia vedeți, sunt paispe? Gata-i prin urmare!

FRANCISCO DE QUEVEDO
(1580-1640)

Dragoste statornică dincolo de moarte

*Cerrar podrá mis ojos la postrera
sombra que me llevara el blanco día,
y podrá desatar esta alma mia
hora a su afán ansioso lisonjera,
mas no de exorta parte en la ribera
dejará la memoria en donde ardía;
nadar sabe mi llama el agua fría,
y perder el respeto a ley severa.
Alma a quien todo un dios prisión ha sido,
vená que humor a tanto fuego han dado,
medulas que han gloriosamente ardido,
su cuerpo dejarán, no su cuidado;
serán ceniza, mas tendrán sentido,
polvo serán, mas polvo enamorado.*

Putea-va-nchide ochii-mi umbra care,
cea de pe urmă, dalba zi o pradă
și să-mi deslăcă-a inimii plămăda
putea-va ceasul, lîngușind ce-o doare;
dar nu pe tărîmul unde rău dogoare
mi-o-nduplecă memoria să sadă,
ci focul meu, cu aspra lege-n sfadă,
va și înot să treacă prin vâltoare.
Suflet ce într-un zeu și-află robirea,
vine ce-aur arș în flacăra cumplită,
tot ce în mine s-a-nitrecut cu firea,
lăsa-vor trupul, nu și-a lui ispită;
ceniușă-or fi, dar și-or păstra simțirea;
jărănă, dar jărănă-ndrăgostită.

CALDERÓN DE LA BARCA
(1600-1681)

Sonnet

*Estas que fueron pompa y alegría
despertando al albor de la mañana,
a la tarde serán lástima vana
durmiendo en brazos de la noche fría.
Este matiz que el cielo desafia,
iris listado de oro, nieve y grana,
será escarmiento de la vida humana.
¡Tanto se emprende en término de un día!
A florecer las rosas madrugaron
y para envejecerse florecieron:
cuna y sepulcro en un botón hallaron.
Tales los hombres sus fortunas vieron:
en un día nacieron y espiraron:
que, pasados, los siglos horas fueron.*

Câte mijiră mândre și bogate
cu-ai zilei zori, vor fi zădărnice
spre seară, iar când noaptea va să vie,
i-or adormi în brațele-nghete.
Asemeni curcubeului ce-abate
vârștata lui splendoare în tările,
pierind apoi, așa-i e dat să fie
și omului: o zi le-ncape toate!
De înflorește roză la soroc,
o paște, înflorită, oîflirea,
leagăn și rătăci-a una-ntr-un boboc.
Așa și omul și-a aflat menirea:
din fașă-n giulgiu o zi e la mijloc,
un veac e-un ceas, de-l soarbe amintirea.

CHARLES BAUDELAIRE
(1821-1867)

Demonizatul

*Le soleil s' est couvert d' un crêpe. Comme lui,
O Lune de ma vie! émitouffle-toi d' ombre;
Dors ou fume à ton gré; sois muette, sois sombre,
Et plonge toute entière au gouffre de l' Ennui.
Je t' aime ainsi! Pourtant, si tu veux aujourd' hui,
Comme un astre éclipsé qui sort de la pénombre,
Te pavaner aux lieux que la Folie encombre,
C' est bien! Charmant poignard, jaillies de ton étui!
Allume ta prunelle à la flamme des tustres!
Allume le désir dans les regards des rustres!
Tout de tois m' est plaisir, morbide ou pétulant;
Sois ce que tu voudra, nuit noire, rouge aurore;
Il n' est pas une fibre en tout mon corps tremblant
Qui ne crie: O mon cher Belzebuth, je t' adore!*

Cum soarele în neguri ca-n scutece se leagă,
Tu, Luna-a vieții mele, înfașă-te în umbră;
Te culcă sau fumează; fii mută și fii sumbră;
Aruncă-te-n genunea Urâtului, întreagă.
Așa îmi plac! Și totuși de voia ta ar fi,
Așjideri unui astru răzbind prin ceturi sure,
Să lași ca Nebunia în largu-i să te fure,
Superb punnal, prea bine! Din teacă poți ieși!
Aprinde-ți în privire lumini de lampadare!
Aprinde poftă-n ochii golanilor, murdare!
Plăcere-i tot ce-mi dăru: și vraja, și urgia;
Poți fi și noapte neagră, și rumenă-auroră;
În mine orice fibră își strigă bucuria:
O, Belzebuth, întreagă făptura mea te-adoră!

REPLICĂ PRIMITĂ LA REDACȚIE DIN PARTEA REDACTORILOR CĂRȚII "MEMORIALUL ORORII" (Editura VREMEA, 1995)

În numerele pe iulie-august '95, aprilie '96, mai '96, iunie '96 ale periodicului "Puncte Cardinale", domnii Viorel Gheorghii și Dumitru Bacu își fac cunoscute punctele de vedere asupra "fenomenului Pitești" - procesului "reeducării", în directă legătură cu volumul "Memorialul Ororii" apărut la Editura Vremea. De asemenea, o pertinentă analiză a aceluiași fenomen, semnată de domnul Viorel Gheorghii, a apărut în Suplimentul politic și istoric al "Gazetei de Vest" din noiembrie 1995.

Dacă analiza publicată de domnul Viorel Gheorghii este remarcabilă, obiectivă și de necontestat în perspectivă istorică și morală, cele trei articole publicate de domnul Dumitru Bacu necesită un răspuns, sperăm lămuritor, din partea noastră.

Necesitatea cunoașterii perioadei comuniste din istoria recentă a României ne-a determinat să publicăm documente ale celor mai importante procese, cum sunt: procesul "reeducării" Pitești, Gherla, publicat sub titlul "Memorialul Ororii"; procesul Lucrețiu Pătrășcanu și alții - "Principiul bumerangului", precum și "Prigoana" - procesul Noica, Pillat, Steinhardt, Paleologu și alții. În pregătire se află documentele procesului rezistenței armate din Făgăraș, grupurile Arsenescu și Arnăuțoiu.

Demersul nostru acoperă, credem noi, un gol de informație. Dacă înainte și mai ales după anul 1989, au fost publicate mărturii, eseuri, studii și comentarii despre rezistența anticomunistă și procesele epocii, lipsesc documentele perioadei respective, întrucât ele sunt lovite de interdicția de publicare pe un termen de 40 de ani, potrivit Legii 14-1992.

Editura noastră a solicitat Ministerului Justiției și Serviciului Român de Informații dosarele proceselor mai sus indicate, dosare care trebuiau să fie publice și, deci, consultabile. După numeroase intervenții, am primit aprobarea de la S.R.I. de a consulta aceste dosare și, spre surprinderea noastră, ni s-au pus la dispoziție și materialele de anchetă care au stat la baza acestor procese, ca făcând parte intrinsec din dosarele proceselor.

Vastul material de arhivă pe care l-am consultat ne-a pus probleme. Abundența documentelor depășea speranțele noastre și ne face să credem că materialele sunt originale și nu contrafăcute, aceasta necesitând un enorm volum de muncă și tehnici de învechire costisitoare, operație practic imposibil de realizat în perioada scurtă de la înființarea S.R.I.-ului. Enormul material pe care l-am consultat ne-a pus în dificultate, responsabilitatea selecției și limitele spațiului grafic al lucrărilor determinându-ne să renunțăm la o seamă de documente mai puțin semnificative, lipsa cărora ni s-a reproșat, de exemplu declarațiile inculpaților în fața instanței, pledoariile avocaților și ultimul cuvânt al acuzaților din procesul Turcanu și alții - documente nesemnificative, întrucât cei inculpați și-au menținut integral declarațiile de la primele cercetări, avocații n-au apărut interesele clienților lor, lăsând la aprecierea instanței hotărârea judecătorească, iar ultimul cuvânt fiind o recunoaștere integrală a presupusei vinovății.

Nu avem garanția că anumite documente nu au fost distruse înainte de a fi arhivate sau nu au fost scoase, după arhivare, din dosar; ne referim în special la proiectul de extindere a reeducării și demascării, pe care Turcanu l-ar fi conceput în 1952 la Securitate și pe care l-am căutat în zadar.

Reproșul care ni se face, de publicare unilaterală a documentelor una dintre părți (Securitatea) este lipsit de logică, întrucât cealaltă

parte (inculpații) nu puteau emite, crea și arhiva documente, ceea ce constituie un adevăr elementar, și ca atare eram puși în situația de a publica documentele Securității sau nimic. Publicarea acestor documente atestă, credem noi, fără putință de tăgadă, teroarea existentă în acea perioadă atât în închisori cât și în afara lor, precum în cazul Pitești și nu numai, organizarea de către Securitate și organele superioare de partid a distrugerii morale și fizice a celor arestați. Un aparat critic mai elaborat nu credem că este necesar pentru cei în cunoștință de cauză; pentru cei mai puțin informați și care nu reușesc să-și facă o imagine clară asupra originii terorii exercitate în închisoare și a responsabilităților ce decurg, numeroasele cărți și studii critice, printre care cele ale lui Dumitru Bacu, Virgil Ierunca și Paul Goma, sunt lămuritoare, la fel ca și mărturiile unor supraviețuitori ai procesului, publicate la sfârșitul cărții "Memorialul Ororii".

Opinia noastră privitoare al "fenomenul Pitești" este clar exprimată prin prima frază tipărită în carte: "În anul 1949 regimul comunist organizează în închisorile Pitești, Gherla și altele "reeducarea" adversarilor politici, în cel mai strict secret și prin metode de teroare". Urmează câteva scurte lămuriri asupra mecanismului "experimentului", pentru ca, la sfârșitul "Cuvântului înainte", editura să mai avertizeze încă o dată cititorul că "aceste documente sunt emanația autorităților comuniste și, ca atare, reprezintă strict punctul de vedere al acestora. Rămâne în sarcina cititorului să cântărească adevărul care transpare printre rânduri și să acorde locul cuvenit victimelor și călăilor".

În ceea ce privește stresul în care au fost selectate documentele, în traducere clară trebuie să arătăm că în repetate rânduri documentarea noastră a fost sistată fără nici o motivare (sau pe diverse pretexte cu slabă motivare) de către S.R.I., ceea ce ne făcea să credem de fiecare dată că acțiunea noastră de documentare a fost suspendată.

Domnul Dumitru Bacu este de părere că "o discuție fără patimi și fără părtinire poate fi posibilă" și suntem de acord cu dânsul.

Din păcate, domnia sa continuă astfel: "Editura Vremea manifestă cel puțin un total dispreț pentru cauza "anchetaților", dacă nu o complicitate conștientă la opera de culpabilizare postumă și de denigrare a lor" și: "Un simplu sentiment de pudoare îi obliga pe cei care se vor "obiectivi" să nu recurgă la asemenea mijloace josnice, pentru că cei uciși nu se mai pot apăra" și mai departe: "Nu este vorba de o prezentare obiectivă a tragediei realității a demascării, ci de una partinică, într-o lumină destul de clară și cu intenția ușor de identificat".

Dacă discuția "fără patimi și fără părtinire" ia la domnul Bacu forma unui proces de intenție la adresa editurii Vremea, credem că este necesar să îi comunicăm că, după opinia noastră, marea majoritate a cititorilor au înțeles foarte bine, din lectura documentelor pe care le conține "Memorialul Ororii", că regimul comunist a organizat și controlat acțiunile de teroare din închisori ce au fost executate de membrii O.D.C.C. organizații în comitate de demascare. Nu credem că este necesar a demonstra că "2+2=4", dar este lesne pentru oricine citește documentele să găsească nenumărate pasaje, ca cele de la pag. 208, de exemplu (declarația lui Popa Alexandru), din care reiese limpede rolul conducător al direcției închisorii - deci a superiorilor acestora, până la cele mai înalte autorități ale statului - în "reeducarea" de la Pitești: "...subsemnatul știu, de la Turcanu Eugen, că dl. dir. Gh. Dumitrescu dăduse ordin D-lor Comandanți

Ciobanu și Mândruță - din paza penitenciarului - de a nu primi raport de la nici un deținut aflat în camerele "demascării", cu ocazia închiderii sau deschiderii, pe care aceștia o făceau zilnic în penitenciar. Au fost cazuri, când deținuții bătuți în aceste camere au încercat să raporteze - cu aceste ocazii - D-lor Ciobanu și Mândruță, înaintea de venirea Dlui. Dir. Gh. Dumitrescu, aceasta mai ales când bătaia avea loc noaptea, la care aceștia răspundeau: "Du-te-n p... m... de bandit, ce, mie -ji-ai găsit să-mi raportezi?". (...)

În același scop, Turcanu Eugen a folosit în sprijinirea acestei acțiuni și pe unii domni milițieni din penitenciarul Pitești, ca Lăzăroiu, Dina, Nistor, Georgescu și Gheorghe Ion, acesta în afara ordinelor date de către Dl. Dir. Gh. Dumitrescu acestor domni milițieni de a sta la dispoziția lui Turcanu Eugen și de a-i aduce acestuia pe oricare deținut din penitenciarul Pitești, pe care acesta l-ar fi cerut."

Spațiul nu ne permite să inserăm aici mulțimea de citate relevante care, însumate în volum, dau cititorului obiectiv o imagine a adevărului.

Recunoașterea implicării celor mai înalte autorități comuniste în "reeducare" culminează în sentința din care un fragment este publicat și pe coperta IV a volumului; se recunoaște față în față amestecul direct al Securității și al administrației închisorilor în "reeducare", ci și amploarea fenomenului, omorarea a zeci și torturarea a sute de deținuți în mai multe închisori. Acest fenomen de masă nu putea avea loc fără ordine venite din vârful ierarhiei comuniste. Este illogic și imposibil ca la mijloc să fi fost doar inițiativa unor neînsemnați directori de închisoare, ofițeri politici sau gardieni.

Învom da domnului Dumitru Bacu satisfacția de a-i răspunde la întrebarea insinuantă pe care ne-o pune: "În fața unei situații atât de complexe, a unei tragedii unice, soldate cu asasinarea morală a unei elite și schingiuirea unei întregi generații, indiferent de valoarea crezului (bun sau rău) care le-a animat acțiunea și fiind vorba de tineri români de un sânge și de o lege cu editorii respectivi (sau poate că mă înșel...), s-ar fi cuvenit din partea responsabililor măcar un minim respect al suferinței îndurate."

Da, domnule Bacu, cei patru redactori ai cărții sunt români ortodocși, unul singur - ce s-a ocupat de tehnoredactare - a fost membru de partid, ceilalți nu, iar unul dintre noi este membru al A.F.D.P.R.

Dacă această carte de vizită vă este necesară pentru dovedirea unei credințe a colectivului editorial, o aveți.

Regretăm, și ar trebui să regretați și dumneavoastră, încercarea de a ne compromite și care nu vă onorează.

Încă o dată, noi am gândit această carte ca pe un tot unitar, care să facă limpede înțeles opiniile noastre prin Cuvântul înainte, să ofere cititorului documentele epocii - singurele pe care le-am găsit - și să-i dea necesarele lămuriri prin mărturiile supraviețuitorilor. Această carte se adresează unor oameni cu minți sănătoase, măcar cu o minimă cunoaștere a trecutului comunist și care să nu își lase judecata influențată de considerații subiective. Din punctul nostru de vedere, noi ne-am făcut datoria, publicând, cu sacrificiile materiale inerente, cărți care să ajute posteritatea să-și facă o idee mai apropiată de adevărul despre ororile perioadei comuniste.

Replica de mai sus - care alunecă, după părerea noastră, pe lângă esența morală a criticilor formulate de d-l D. Bacu - ne-a parvenit însoțită de o scurtă "adresă" semnată de d-l N. Henegariu, directorul Editurii Vremea. Cei patru redactori ai volumului "Memorialul Ororii" - care s-au mulțumit să semneze indescifrabil această replică - sunt: Silvia Colfescu, Nicolae Henegariu, Angela Dumitru, Cristina Cantacuzino (am respectat ordinea în care numele sunt înșirate în fruntea volumului respectiv).

Redacția.

AM PRIMIT LA REDACȚIE

New York, 12 Septembrie 1996

Către publicația "Puncte Cardinale"

Stimată Redacție,

În numărul 8/68 din luna August 1996, la pag. 13, în cadrul rubricii "Figuri din Exilul Românesc", ați făcut prezentarea Dr. Constantin Hagi, stabilit în Macedonia, la Veria (Grecia). Întâmplarea a făcut să cunosc și eu un Dr. Constantin Hagi, născut tot la 23 Aprilie 1921, arestat și condamnat pentru îngrijirea bolnavilor și răniților din grupul Gogou Pulu.

Auzisem despre el înainte, dar ne-am cunoscut abia la Aiud, unde, datorită solidarității de clan, ne-am alăturat și am stat împreună în celula 34, parter, din celularul mare, împreună cu colonelul Gh. Eminescu, preotul unii Târziu și un basarabean Sbrăcea, din Deva.

După expirarea pedepselor și eliberarea noastră - eu în 1953, el în 1954 - ne-am întâlnit destul de des. Căci după ce a fost repartizat ca medic la "Brasov", s-a bucurat de o primire frumoasă din partea vărului meu Ștefan Pană din Brasov, căruia l-am recomandat călduros și care l-a ajutat foarte mult, având o bună situație materială.

(Trec peste o mulțime de alte detalii, nu lipsite de importanță)

În 1958, am fost arestat din nou la București și dus pentru anchetă la Constanța. După nouă luni de anchete, nu mi s-a putut stabili nici o probă materială pentru a fi trimis în judecată. Cînic, anchetatorul meu, lt. Anghel Cornel, mi-a spus că totuși voi fi condamnat, pe baza unor probe de care voi fi surprins!

Pe data de 19 octombrie 1958, a avut loc procesul. "Murtorii" mei acuzaatori erau trei "macedoneni": Dr. Constantin Hagi, Dr. Gheorghe Meghea și Apostol Vrana. Toți trei au mărturisit că, aflându-mă în casa lui Sterie Huzoi (informator al Securității), am recitat poezii și am făcut apologia poezilor "legionari". Nichifor Crainic și Radu Gyr, Mărturii false, pentru că nicidecum acești murtori n-au auzit în public faptele pentru care mă acuzau, deoarece eu știam prea bine ce rețea de informatori are Securitatea. Fiecare dintre ei - inclusiv dr. Hagi Constantin - au fost "invitați" (și nu arestați) la Securitate, să declare împotriva mea ceea ce li se ordona. La acea dată, Constantin Hagi avea deja pașaportul de cetățean grec și aștepta plecarea în Grecia. Pe baza declarației lui și a celorlalți doi, am fost condamnat la 10 ani închisoare și m-am eliberat, pe baza decretului general, la 1 August 1964.

Dvs. scrieți: "A reușit să plece din țară în 1958, cu câteva luni înainte de a se declanșa valul de arestări din acel an. De ar fi rămas în țară, cu siguranță că ar fi fost din nou arestat".

Si non e vero, e ben trovato...

Constantin Hagi a plecat din țară pe când în Dobrogea fuseseră terminate arestările. Ele au început în toamna anului 1957, când cinci luptători din pădurile Babadagului, căuți de peste 10 ani de Securitate, au fost găsiți și arestați "misterios". Într-o singură lună: Anastase Foti, Hristu Petrică, Dumitru Purica, Gheorghe Zelca și Cocos!

Am considerat că Dr. Constantin Hagi a fost stătuțat de Securitate pentru a fi murtor acuzator. După eliberarea mea din 1964, i-am trimis, printr-o cunoștință comună, o scrisoare prin care îi ceream - el fiind în afara pericolului - să scrie adevărul (că în procesul meu a fost obligat să facă o declarație mincinoasă), pentru a putea să-și rejudece procesul. Nu mai era amenințat de nimeni și situația se schimbase față de 1958.

A trimis o scrisoare de felitate a regimului cauzist, sugerând a mi se acorda un act de... clemență (de care nu aveam nevoie și care oricum nu a venit).

Față de această mică prezentare a unui "fapt divers", mă întreb dacă "Figura din Exilul Românesc" pe care ați prezentat-o în publicația Dvs. este cumva una și aceeași persoană cu cea cunoscută de mine sau este o simplă coincidență?

Zahu PANĂ

La sfârșitul cărții sale, care numără peste 400 de pagini, Alexandru Mihalcea, cu decentă modestie, notează: *Cartea asta, n-ar fi trebuit, poate, scrisă niciodată. Nu sunt romancier, n-am fost nicicând în stare să construiesc o ficțiune... La ce ar sluji să scrii pentru cei care au trecut pe acolo? Ceilalți ori nu pot înțelege, ori - și mai rău - nu vor să afle.*

Este total greșit. Cartea trebuia scrisă. Apariția ei este mai mult decât folositoare, pe ideea pe care am promovat-o în paginile unor publicații din exil și am preluat-o și în cartea mea *Din Țara lui Cain*, aceea că poporul român are nevoie de o istorie corectă a acelor ani de întuneric, pentru viitoarele generații cel puțin, iar cei ce au asistat pasivi la înfăptuirea terorii de aproape jumătate de secol să nu pretexzeze că nu au știut.

Am aflat în 1995 de apariția acestei cărți, am încercat s-o cumpăr prin intermediul prietenilor din țară și n-am găsit-o, ceea ce e un semn bun. În sfârșit, am intrat în posesia ei; recent mi-a fost trimisă de autor, pentru că, spune el, amândoi am trecut prin acel vestibul al iadului.

Trebuie să admit că așteptarea de a citi cartea a meritat și a fost compensată de plăcerea dureroasă a lecturii. A.M. are dreptate, nu e un volum de ficțiune, deși în multe pagini se simte din plin și acest talent (până acum, din nefericire, nefolosit). *Jurnalul de ocnă* este cea mai

Alexandru Mihalcea

- Jurnal de ocnă -

interesantă carte despre închisorile politice românești, din câte am citit până în prezent. Am folosit adjectivul *interesant* cu intenție, deoarece nu vreau să o compar cu calitățile și defectele altor cărți pe aceeași temă.

În exil s-au scris multe pagini despre aceste închisori, foarte documentate, cu nume și date impresionante, mai ales ținând seama că totul s-a bazat pe memorie. În ocnile politice din România o bucăică de creion sau hârtie însemnau moartea. Cărțile apărute în afara granițelor țării au avut ca scop principal informarea indolenților din Vest asupra tragediei ce se desfășura sub nasul lor. S-au scris pagini despre închisori, proaste și insultătoare, și în timpul dictaturii, cum a fost acel *Caloian* sau, mai înainte, *Drum fără pulbere*. S-a scris și ceva literatură, ficțiune, despre acest subiect, nu de prea înaltă calitate.

Însă cartea lui A.M. se evidențiază prin efortul pe care-l face autorul de a dezvălui mecanismul social și psihologic care a dus la aceste tragedii din închisori și, prin extensie, din toată țara. De aceea spune: *Am avut impresia că teroarea și teama merg fizic pe totuș, se vâra prin lume, pășesc lângă mine...* Folosind experiența sa personală de numai patru ani, cum de câteva ori menționează el cu ironie, autorul analizează fenomenul întocmirii dosarelor bazate pe delatiune, pe note informative în care prea mulți căutau să parvină, călcând pe destinele distruse ale celor din jur.

Important este că volumul se ocupă, foarte judicios, de vina întregului sistem adus din import cu tancuri și mitraliere, care trebuie judecat în adevărata lumină, incluzând colaboraționismul la scară națională. Vina membrilor fostei dictaturi e mai gravă decât genocidul de care s-a făcut atăta valvă și nu a dus până la urmă la nici un fel de pedeapsă.

A. M. demonstrează clar că genocidul dictaturii e mai grav decât să

ucizi un om sau o mie... deoarece... este agresarea ființei biologice și a sufletului întregii națiuni. Cartea îi acuză documentat pe foștii potențaiți și slugile lor că... au ridicat ca niște automate mâna și au votat... pentru batjocorirea femeii devenite animal de montă, pentru vânzarea pe nimica toată a roadelor pământului românesc, pentru crearea unui uriaș aparat de măsură și control al gândurilor și conștiințelor. Prin ce au făcut ca și prin ce n-au făcut, au favorizat întinderea peste țară a linoșului de moarte lesut din minciună, din foamă, frică, frig și întuneric. Aceasta este adevărata lor vină și pentru aceasta ar trebui să plătească, dacă vor plăti...

Autorul fiind produsul și victima infamului articol penal 209, prin care zeci de mii de nevinovați au intrat în spatele țărurilor de sarmă ghimpată, cu inteligență și luciditate face distincție între foștii politicieni care au sfârșit prin închisori și masa de deținuți creată exclusiv pentru a crea teroare la nivel național. *Noi suntem, la scara națiunii, al doilea val mare mănăst spre țăruri. Primul a fost tot la canal... de la temelia căruia*

arheologii viitorului vor scoate odată și-o dată schelete fără nume. La Aiud, unde oamenii au mâncat var de pereți, de foamă, și la Sighet. Au pierit atunci marii intelectuali ai țării, cei mai deosebiți militari, lamura clasei politice. Noi suntem altceva, noi facem pasul de la individualitate la număr. Noi suntem statistică. Unii nici nu știu ce caută acolo...

Acel articol 209 din codul penal, cu ironie, A. M. îl categorisește ca fiind... pur și simplu genial, cu el poți să-l condamni până și pe un orb pentru crima de priverie dușmănoasă, cu coada ochiului, către stema partidului...

O altă calitate a cărții respective este observația, analiza celor mai minuscule fapte. Undeva scrie, pe bună dreptate, că e o lipsă a noastră că nu avem, ca francezii, o literatură a observației în sine. În carte, această lipsă este compensată prin pasaje excelente, care aruncă o lumină reală asupra celor întâmplare în ocnile românești.

Dacă pe porțile negre ale Gherlei sau în groapa de la Jilava n-ar fi intrat decât sfinți, n-ar fi fost închisori, ci peșteri ale anahoreților; și nu păcatele omenești ori vicilele unor pensionari, sau, dimpotrivă ireala sfințenie a altora, le sacralizează, ci imensa cantitate de suferință comună, jugul purtat sub biciul comunismului. Au existat homosexuali în închisoarea politică? Sigur că au existat; cei care au practicat viciul afară, l-au practicat și înăuntru... Lingăii din afară au fost lingăii și înăuntru. A absolutiza ar fi o prostie, dar tot prostie ar fi să credem că în toți s-au operat conversiuni de tip beckettian. Unii și-au pierdut pentru totdeauna sufletul, refuzând căința... Mulți și-au dobândit - sau redobândit - sufletul în închisoare. Alții s-au degradat; ar fi însă nedrept să fie judecați de cine n-a trecut prin tinda iadului... Sigur că mi-ar fi făcut, a posteriori, plăcere să cred despre mine că am fost ca o stâncă,

LITERA TURĂ

ÎNCHISORILOR COMUNISTE

netemător sub ploaia de lovituri, că am primit cu fruntea sus pleazna destinului - dar n-a fost așa și nu cred că folosește nimănui, nici inimii mele îndelung chinuite, mistificarea adevărului. Mi-a fost frig, mi-a fost frică, mi-a fost foamă. Și ca mie, altora care, tot ca mine, nu au stăf de eroi.

Pentru a exemplifica varietatea de categorii de deținuți din perioada detenției sale, fără a fi didactic și fără a da nume care ar implica situații poate penibile, A. M. folosește cu mult succes o tehnică a reproducerii unor discuții trunchiate, care, citite cu atenție, îți dau o imagine extrem de vie, ca de film documentar, a personajelor din spatele gratiilor (pp. 338-352), demonstrând cu prisosință că, în multe cazuri, cei închiși nu puteau prezenta nici un fel de primejdie. Erau doar victime gratuite, cum zice el, *statistică*. Păcat că nu pot reproduce aici excelențele pasaje dintre paginile 121-126, unde se face o tragică paralelă între Dostoievski (*Amintiri din casa morților*) și realitatea lagărelor prin care noi am trecut, relitate care o depășește cu mult pe cea a scriitorului rus.

A. M. face de mai multe ori incursiuni în istoria strict contemporană, încercând să explice cititorului mecanismul inconștienței politice care a dus la târgul dubios dintre Stalin și echivalenții lui din Vest, târg din a cărui pricină România a intrat în conul de umbră al protecției sovietice, cu rezultatul știut.

După sfîrșirea mea A.M. este primul care face o observație extrem de judicioasă legată de aceeași politică vestică... *Curios este că Americanii, care îi urmăresc până în pânzele albe pe criminalii nașiști, au acceptat torționarii din pușcăria comunistă românească, le-au acordat drept de cetate fără măcar să-i fi interog, deși este exclus ca FBI sau CIA să nu le cunoască antecedentele...*

Din nefericire, trebuie să admit că și în Canada există un înalt grad de probabilitate că s-a întâmplat același lucru. Scopul acestei scurte prezentări este de a îndemna pe alții să citească acest volum, pentru că răul care l-a generat nu a dispărut, contrar unor false percepții și iluzii optimiste. Răul este încă în țară, este încă printre noi, adânc pitit, bine deghizat.

Cu tot talentul ziaristic și literar al autorului, *Jurnal de ocnă* are unele scăderi legate mai ales de formă. Nu e prima oară când întâlnesc cărți publicate cu prea multe greșeli de gramatică și ortografie, care ar fi trebuit eliminate la editură. În plus volumul ar fi fost mult mai eficient dacă s-ar fi renunțat la unele detalii prea personale sau la altele care pot fi înțelese numai de cei care au trecut pe ACOLO. Sunt deficiențe ce pot fi remediate ușor la o doua ediție.

Dar chiar și așa cartea colegului Alexandru Mihalcea este o excelentă contribuție atât la demascarea fenomenului terorii comuniste, cât și la înțelegerea mecanismului care i-a dat naștere. Să sperăm că munca lui scriitoricească nu se va opri aici.

D. Phillip
Calgary, Canada,
August 1996

O EXPLICATIE

În ziarul "România Liberă" din 15 august, a apărut, cu titlul "Memorialul de la Târgoviște", un articol de mici dimensiuni, semnat de Gh. Penciu, referitor la întâlnirea deținuților politici, ce se ține anual în fosta închisoare de elevi.

Puținătatea celor spuse despre acest eveniment și plasarea lor într-un colț, la subsol de pagină, a ținut probabil să sugereze opinia redactorilor, anume că această comemorare a timpului când tinerii erau înmormâțați pentru că "unelteleu contra ordinii sociale" nu mai trezește interesul marelui public; că, atunci când e vorba de nevrâstnici, sunt mai interesante relatările despre copii străzii, pedofilia, prostituția și delinvența juvenilă. Cu astfel de materiale ziarul se vinde mai bine și asta primează! Decăderea lumii, în general, și a societății românești, în special, rămâne ca o constatare.

La întrunirea foștilor deținuți politici elevi, ca un semn de prezență a celor ce-au rămas și de omagiu pentru cei trecuți la cele veșnice, s-a citit și difuzat o "DECLARAȚIE DE LA TÂRGȘOR", un text scris și semnat de niște bătrâni care au avut prilejul să guste, încă de când erau copii, "valorile comunismului".

Refuzul ziarului de a publica integral numita declarație este normal. Presa - și cea guvernamentală și cea de opoziție - preferă să treacă sub tăcere puținele manifestări ale foștilor deținuți politici (cu mici excepții, cum ar fi comunicatele și panseurile politice ale senatorului Constantin Ticu Dumitrescu care, decorat fiind de Nicolae Ceaușescu,

"invitat" de Regele Mihai și în același timp în excelente relații cu dl. Virgil Măgureanu, nu poate fi decât un personaj "de excepție"!)

Semnatarul acestor rânduri, obișnuit cu trecerile sub tăcere, n-ar fi obiectat în nici un fel la marginalizarea, de-acum ordinară, dacă n-ar fi intervenit și o contrafacere în text. În articolul mai sus citat se dă un fragment din "Declarația de la Târgșor", pus între ghilimele, dar modificat. Oare nici dl. Penciu, pe care îl cunosc de când se chema Gorunescu, nici redactorii care "au contribuit" la minimalizarea prezentării evenimentului, să nu știe că citarea cu modificări e un fals?!

Personal, fiind de mulți ani într-un mocsit conflict cu puternicul "Sindicat internațional al hemernicilor cultivați", organizație pe care Dudîntev o numește "Asociația bandiților sindicalizați", mă fereșc, nu mă aventurez în polemici; am simțul raportului de forțe. Dar cum înțenia are și ea limite. Când mândria de slujitor al umilinței, de rânduș la curțile adevărului, e amenințată, îndreptarea de șale devine obligatorie.

Sunt cazuri - și acesta este unul - când tăcerea înseamnă complicitate. De aceea, ignorând rațiunile de prudență, semnez propriu aceste rânduri și dau publicității integral textul, așa cum s-a citit și semnat la fosta închisoare de elevi.

Constantin IORGULESCU

DECLARAȚIA DE LA TÂRGȘOR

În acest loc, unde în anii 1948-1951 a funcționat o închisoare de elevi, ne întâlnim azi, 10 august 1996, noi, martirii supraviețuitori ai acelor timpuri și evenimente, ca să comemorăm fapta, atunci și aici începută, să-i pomim pe cei ce nu mai sunt între noi și să aducem mulțumiri lui Dumnezeu pentru că ne-a ajutat să leșim biruitorii în această primă luptă a rezistenței din închisori, sporindu-ne puterea pentru luptele ce au urmat (și din care nu întotdeauna am ieșit cu fruntea sus).

În acei ani, comuniștii, în plină agresiune ideologică, nu se sfiau să aresteze copii, să-i condamne la ani grei de temniță, să le aplice abominabilele lor metode de tortură și exterminare, asemeni celor vârstnici, dar, în plus, să-i supună unei operații de "spălare a creierului", numită "reeducare", în speranță că vor scoate din ei indivizi lipsiți de conștiință, capabili să execute, la ordin, orice nemernicie, orice crimă. Și au făcut asta în multe închisori.

Aici, la Târgșor, reeducarea ce s-a încercat a eșuat. Calculul inițiatorilor s-a dovedit greșit sau Dumnezeu n-a îngăduit ca nevinovăția să fie murdărită și i-a trimis ajutorul său, așa încât cu toată ademenirea, silnicia, înșelăciunea, cu toate izolarile și pedepsele, încercarea a dat greș. Suflul de copil s-a dovedit mai puternic decât lucrarea vicleană a diavolului. Din această lecție, primă încercare, tinerii au ieșit întăriți, au căpătat încredere în ei, experiența trăită le-a fost de ajutor în încercările, nu puține, ce au urmat, pentru fiecare dintre ei, ani și ani după aceea.

Astăzi, noi, supraviețuitorii, trecuți prin toate probele temnițelor, cu trupurile dar și cu sufletele pline de cicatrici, multe încă nevindecate, după jumătate de veac de bănuire, veghe și pândă, nu depunem armele spiritului; ori cât de împunătoare ne-ar fi trupurile, de vârstă și osteneală, așteptăm să le predăm vii, aprige, fără pată, în mâinile tinerilor ce au curajul și puterea să se ridice azi pentru slujirea neamului, cum, după puterile noastre, noi am făcut-o ieri.

Ingenuncheați înaintea națiunii române și a lui Dumnezeu, în ceas de cumpănă, așteptăm să trecem în mâinile urmașilor, atâta câtă e, strânsura de lacrimi, de sânguină și de rugăciune a generației noastre: NECLINTIREA ÎN CREDINȚĂ.

Nu uitați nici o clipă: "Cu noi este Dumnezeu"!

Târgșor, 10 august 1996

Cuvine-se...

Vetuța POP

De pe plaiul înstrăinării ne ajunge vestea că încă un suflet românesc a părăsit pământul, cu amărădorie de țară: cel al Vetei Pop. Se născuse la 20 oct. 1923, în comuna Cetea (jud. Alba). Puține locuri ale copilăriei vor fi fost mai iubite decât acest sat de lângă Teiuș, așezat pe valea dintre dealurile Stremțului și Piatra Cetii.

A scris despre el în versuri și în proză; mirosul poamelor coapte din grădina fără margini a bunicului nu a fost niciodată uitat. Școala primară a făcut-o la Teiuș, unde s-au mutat părinții când era încă foarte mică. La Aiud a urmat gimnaziul și la Blaj liceul.

În anul 1948 a absolvit Academia Comercială din Cluj, care se afla încă în refugiu la Brașov. În acel an de groază, printre tinerii siliiți de condamnările politice să părăsească țara, s-a aflat și ea și Mihai Pop, viitorul său sot.

Dacă generația naționalistă de la 1848 a făcut cunoștință cu exilul politic, cea de la 1948 a umplut pământul cu nume românești.

"Ajunsese-ram pe unu

Tot pe brânci, pe brânci, pe brânci,
spunea ea în poezia "Eroi fără război".

După ce au trecut clandestin două frontiere, în anul 1949, în August, cei doi tineri s-au căsătorit la Triest, înainte de a pleca din țară, îmbrăcați în haine tradiționale românești, s-au strecurat pe furiș în Daia, satul lui Mihai, pentru a-i cunoaște părinții și a primi binecuvântarea lor.

În 1951 s-a născut primul lor copil, Mihai, în Franța, la Vernon, orașel pe malul Senei, iar în 1952 l-au avut pe Gabriel, la Montreal.

De fetița Ileana s-au bucurat foarte puțin. Dumnezeu a luat-o

devreme între ingerii lui.

Primitoarea Canada le-a devenit a doua patrie. Acolo au muncit, au făcut cinstite numele de român, au activat în cadrul organizațiilor românești și au fost gazde fără egal pentru oricine le-a trecut pragul. Acolo s-au născut poemele ei, din dragostea de țară și de familie. În lumea străină în care au trebuit să trăiască, credința în Dumnezeu și iubirea dintre ei le-a fost singurul sprijin.

Acum, la plecare, cine oare dintre cei dragi, plecați mai înainte, i-a ieșit în cale s-o îndrume pe cărările necunoscute ale celui alt tărâm? Poate fetița, poate tot un poet, Vasile Postescu, așteptând-o să-i răspundă la întrebarea pusă demult:

Am rămas orfani, hăde

În mîni stă aceluș sing

Spune-ne, hăde tată

Ce te-a spus fie Isus?

Versurile cu care se încheie cartea ei sunt:

"Doamne, vom veni la Tine

Rămânând în nemurire



RUGĂ DE AIUD

Iartă-ne Doamne, pentru nevrădnicia noastră. Țara pe care ai dat-o strămoșilor și pe care ei, înfruntând toate urgiile, cu păstrat-o, astăzi noi, bătrâni și nevolnici, nu mai avem puterea să-i sărim în ajutor. Fără teamă, tâlharii o pradă și-o vând. Tinerii sunt legați cu vicleanele lanțuri ale nerlinției, moliciunii, și inteligenței, astfel că ei nici nu înțeleg de ce trebuie să-l înfrunte pe slujbaşul haqhebeului aflat la cârma țării sau pe nepotul rabinului de la Oradea, fin al politrucului, care se-ntrec care să ocupe, primul, fotoliul prezidențial. Sărmană Țară!

Ne rugăm în genunchi, Stăpâne, nu ține seama de decăderea noastră; n-am fost în stare, la vreme, să-mpiedicăm așezarea spursăciunilor în toate dregătoriile statului; și nici în Asociația noastră, a celor ce-am avut parte de temnițe, n-am putut face curat. Tot cel pus de Securitate, cu ajutorul vândutului pe argintul lui Iuda, e cel mai mare!

Cu rușine, ne plecăm frunțile, adânc, până-n țărâna Aiudului, de unde, mustrător, ne privește cei aici îngropați.

Azi, 14 septembrie 1996, la sărbătorirea înălțării Sfintei Cruci, cu inimile pline de durere, rugăciune înălțăm către Tine, Doamne: Ție-te mila de țară!

Nu căuta, Sfinte, către nemernicia noastră. Ci, îndurându-Te, ridică din neamul acesta, așa cum s-a mai întâmplat odinioară, tineri miruși de virtute, bărbăți drept-stătători în credință, demni să slujească Dreptății Tale. Trimite Arhanghelul, tot ce altă dată, să fulgore cu spada dintr-un hotăr în altul, spre surparea puterii răului, spre biruința Adevărului și Slave Numelui Tău.

Amin.

BĂTĂLIE ÎN JURUL IDENTITĂȚII

Este vorba, de data aceasta, despre identitatea Franței. A unei Franțe integrate într-o comunitate europeană în care, de teama de a nu se pierde, își caută certificatul de botez. Fiica cea mare a Bisericii, educatoarea popoarelor, cum o numea Biserica Catolică, recurge acum la Papă, a cărui vizită este menită să-i ateste, la sfârșit de secolul XX, începuturile, botezul, încreștinarea. Au optat pentru acest demers și guvernul, și poporul francez, trezite parcă dintr-un somn vrăjit – somnul uitării de sine – la plinirea vremii. Și iată că Papa a fost invitat să adevărească actul de naștere al Franței "semnat" de Regele Clovis prin propriul său botez, la Reims, în anul 496.

S-au ridicat, însă, împotriva venirii Suveranului Pontif la această sărbătoare a identității Franței, atâtea voci aparținând unor foruri, organizații, comitete și comisii (dintre care prea puține sunt de origine franceză), încât mass-media din Occident se întreabă cu nedumerire: "Poate fi considerat botezul lui Clovis drept act fondator al națiunii franceze?" Și tirurile întrebărilor de acest fel nu sunt sporadice, ci, dimpotrivă, s-ar putea afirma că asistăm acum, în Franța, la un adevărat bombardament metodic de invective, la o ciomageală mediatică spectaculoasă, la o revărsare de ură rar întâlnită și foarte greu de imaginat, iar faptul cel mai bizar este că împotriva Papei nu se înregistrează acum

doar dușmanii săi tradiționali – necreștinii, (neo)protestanții, comuniștii, francmasonii – ci și asociațiile antiseculare, diversele ligi ale drepturilor omului, socialiștii clevețitori, liberalii bălbăiți, cohortele de ziariști "progresiști" și – vai! – "corul" preoților adoratori ai modernității, temători ca nu cumva vreun eveniment spiritual "retrograd" să le stănjenească mersul triumfal prin veac. Și toată această desfășurare de forțe, împotriva unei vizite care a fost doar anunțată, fără să se știe dacă va și avea loc până la urmă!

Ce anume a declanșat, totuși, mai precis, această dezbatere extrem de semnificativă? Oare cele câteva cuvinte rostite acum câțiva de Papă, cum că Franța este "fiica cea mare a Bisericii și educatoarea popoarelor", acest apel la dreptul unui întâi-născut, cu reamintirea vechii sale vocații? Sau, poate, întrebarea rostită de Papă la Bourget, în 1980: "O, Franță, ai rămas tu oare credincioasă făgăduielilor făcute la botez?" Cum se poate explica desperatul strigăt al lui Dominique Jamet, publicat în marele ziar francez *L'Événement*: "În ce Franță ne găsim? Suntem oare copiii «Luminilor», fiii Revoluției, ori descendenții dragonului cu coadă al Inchiziției?"

Acum, însă, Franța pare hotărâtă să-și țină făgăduielile. Semnele se înmulțesc. Coșmarul se spulberă, deși mai este încă amenințător, "Progresismul" afișat până mai

ieri moare de bătrânețe, fără descendență. Și pe vechiul fond al Bisericii Franței apar noi imbolduri, noi efervescențe stărnite când de benedictinii tradiționaliști, când de "Frații Sfântului Ioan" ori de enoriașii vreunei parohii nebăgate în seamă. Dovadă că Biserica Franței se trezește la chemarea lui Iisus, precum fiica biblicului Iair. Iar în bătlia "Voltaire contra Clovis", cum numea presa franceză isteria stărnită de venirea Papei Ioan Paul II la Reims, Clovis a ieșit învingător asupra voltairienilor și a prea-laielor "alianțe" din zilele noastre: Marele Orient din Franța, Comitetul Laicității Republicii, Liga Comunistă Revoluționară, Federația Anarhistă, Stanga Revoluționară, S.O.S. Rasism, Liga Drepturilor Omului, Asociația "Vade retro Papanas", Comitetul Național de Acțiune Laică – LICRA, etc. O întreagă armată apocaliptică, pornită să atace "eternul dușman". Biserica creștină, pe Însuși Dumnezeu. Obiectivul? Răsturnarea ordinii firești și înlocuirea ei cu o suzeranitate ocultă. Revanșa iraționalului și a credulității, înlocuind credința. Revanșa falșilor profeți împotriva celor ce consideră botezul lui Clovis drept origine a Franței creștine. Campanie a celor ce doresc instituirea unei "noi ordini mondiale", în care adorația lui Hristos să fie înlocuită cu adorația "vitelului de aur".

MARCEL PETRIȘOR

Când autoritățile de la Chișinău proclamau, la 27 august 1989, ca limbă de stat, în R.S.S. Moldovenească de atunci o altă limbă decât cea rusă, faptul se constituia într-o acțiune dătătoare de speranțe pentru cei ce năznuiau și credeau într-o posibilă și adevărată renaștere națională românească. Speranțele au sporit odată cu prăbușirea vechilor regimuri comuniste din Europa Centrală și de Est. Erau mulți cei ce au crezut atunci că lumea va intra pe un făgaș nou, al unei evoluții normale, și că se va produce o reală și ireversibilă desprindere de trecutul comunist.

Mersul ulterior al evenimentelor a dovedit însă că regimurile comuniste au reușit să înfăptuiască stricăciuni neașteptate de grave, care au afectat esența spirituală a ființei umane. Când s-a dezmembrat URSS, în 1991, era de așteptat ca Basarabia să facă ceea ce se cuvenea: să se realineze la trupul României, de la care fusese smulsa prin nelegiuire și violență. În realitate, faptul era imposibil să se producă atâta vreme cât, atât la Chișinău cât și la București, fratele puterii au continuat să rămână în mâinile acelorași indivizi crescuți și scolțiți în tradiția Estului comunist.

Războiul de pe Nistru, din 1992, nu a făcut decât să confirmească trista realitate că proclamata independență a "Republicii Moldova" funcționează numai în privința descurajării apropierei sale de România, iar integritatea statală a Basarabiei rămâne iluzorie. Și pentru ca lucrurile să fie și mai limpede, Armata a 14-a a Rusiei rămâne în continuare pe vechile poziții, iar cei ce vor avea curajul lui Ilie Ilăscu și al camarazilor lui vor împărtași aceeași soartă cu aceștia.

BEZNA VINE DE LA RĂSĂRIT

După ce, într-o anumită fază a conflictului, se părea că îi fusese rezervat și României un anumit rol (alături de Rusia și Ucraina) în rezolvarea diferendelor din zona Nistrului, ulterior România a fost înlăturată din joc. Autoritățile secesioniste de la Tiraspol, sprijinite în mod fățis de către Moscova, continuă să le ignore, când nu le înfruntă deschis, pe cele de la Chișinău. Prezența militară rusească și amănarea *spe die* a evacuării acestora rămâne o permanentă încurajare pentru rebeli, filoruși și rusofoni, reducând mereu la neputință ori anulând din start orice încercare de afirmare a autorităților guvernului "Republicii Moldova".

Ultimele vesti venite dinspre Nistru sunt nu numai triste, ci și neliniștoare. Ofensiva antiromânească continuă să se desfășoare cu perseverență. Școlilor românești din autoproclamata "Republică Moldovenească Nistreană" li se refuză dreptul de a funcționa, iar copiiiilor români din aceste părți nu li se mai îngăduie să învețe carte în limba părinților și a strămoșilor lor, scrisă în grafie latină. Și pentru ca împlinirea actelor administrative să capete înfățișarea cea mai brutală și cu efectele cele mai descurajătoare, la

Grigoriopol, Slobozia și Tiraspol s-a făcut uz și de trupe pentru intimidarea elevilor români și a părinților acestora, care protestau împotriva abuzurilor la care sunt supuși.

Din nefericire, se poate constata în continuare, autoritățile de la București nu par preocupate de soarta românilor din Basarabia, iar societatea civilă românească este departe de a avea vigoarea, voința și capacitatea de acțiune, ori măcar preocuparea reală, pentru soarta fraților din Basarabia și Bucovina. Lumea românească de azi se zbate într-o stare de cumplită mizerie materială și morală, măcinată de corupție, minciună și impostură. Pe aceste elemente se clădește sărăcia celei mai mari părți a populației, amăgite și înșelate de o clică de guvernanti preocupați doar de împlinirea propriilor poftă de putere sau interese de îmbogățire.

În acest climat, în plină campanie electorală (purtată cu mijloacele cele mai puțin ortodoxe), tocmai chestiunea de căpătâi a lumii românești este ignorată. Unitatea națională a tuturor românilor într-o Românie reîntregită, renăscută și revigorată în tradițiile ei naționale, așezată pe valorile moralei creștine, nu pare să preocupe cu adevărat nici pe candidații la

președinția României, nici cercurile politice românești în general.

Din păcate, atât problema raporturilor cu vecinii (și mai ales aceea a tratatului cu Ungaria), cât și cea a admiterii României în structurile euro-atlantice, sunt exploatare mai cu seamă în scopuri electorale de către actualii guvernanți.

Dacă în ceea ce privește admiterea în NATO a Poloniei, Cehiei și Ungariei, lucrurile sunt de multă vreme suficiente de limpezi, accesul în această organizație al altor state din Centrul și Estul Europei, printre care și România, rămâne în continuare problematic. Nu numai că Rusia continuă să se opună cu consecvență extinderii spre Răsărit a NATO, dar nici Apusul nu manifestă porniri cu adevărat încurajatoare. Dimpotrivă, ceea ce se dovedește a fi permanentă preocupare a Occidentului este menajarea susceptibilităților și a intereselor geostrategice rusești.

Interesul și preocuparea lumii apusene pentru soarta Rusiei este de înțeles. O prăbușire a acesteia în haosul unor conflicte armate interne sau, și mai grav, antrenarea ei în acțiuni aventuroase externe ar putea avea consecințe catastrofale pentru toată lumea. Dar nu mai este de înțeles (și cu atât mai puțin de admis) atitudinea Occidentului în privința soartei victimelor agresiunilor, fie că este vorba de ceceni, kurzi sau palestinienți. Câtă vreme agresiorii – Rusia, Turcia sau Israelul – sunt nu numai tolerați, ci sprijiniți în mod deschis de același Occident complice, pacea lumii rămâne serios amenințată.

Nicolae POP

TALMUDUL

"Eu nu sunt cetățean american de religie mozaică. Eu sunt evreu.

Sunt american de 63 de ani, dar sunt evreu de 4000 de ani."

Rabinul Stephen S. Wise

7. Hasmoneii (167-63 î.d.Chr.)

Printre "cuceriiții" care au părăsit Ierusalimul, după profanarea Templului de către sirieni și evreii renegați care acceptaseră să se închine zeităților păgâne, a fost și preotul anonim Hasmonai. El s-a stabilit în orașul Modein, la Nord de Ierusalim, unde nădăjduia că va fi ferit de persecuțiile îndreptate împotriva celor care rămăseseră credincioși Legii lui Moise. Cum însă, în deceniile următoare, procesul de helenizare forțată nu a crutat nici localitatea Modein, preotul Matatia, strănepotul lui Hasmonai, împreună cu cei cinci fii ai săi, Ionan-Gadis, Simon Tasi, Iuda-Macabeul, Eleazar-Avaran și Ionatan-Aplis au ales calea rezistenței armate împotriva stricătorilor Legii strămoșești. Ei s-au refugiat în Desertul Iudeii, de unde au stabilit legături strânse cu alte grupuri de fugari, care de asemenea refuzau să-și renege credința în Iahve și în Legea lui Moise. Când Apelles, imputernicitul regelui seleucid, a sosit la Modein pentru a forța populația evrească să adopte cultul zeităților grecești, Matatia l-a înfruntat cu curaj, adresându-i următoarele cuvinte: "Chiar dacă toate neamurile din cuprinsul stăpânirii regelui vor asculta de el și de poruncile lui, totuși eu și feciorii și frații mei vom umbla întru așezământul Legii părinților noștri" (I Macabei 2, 19-20).

Apelles nu a ținut însă seama de acest avertisment. A ordonat construirea unui jertfelnic în capșa din Modein pentru oficierea jertfelor închinat lui Zeus și l-a obligat pe un evreu reneгат să o implinească. "Și a văzut Matatia și s-a aprins de răvnă de s-au cutremurat răunchii și, dând dintr-un dreptul sale mâini, a alergat și l-a înjunghiat pe jertfelnic. Și pe omul regelui, care vilea să jertfiască l-a omorât în aceeași vreme și jertfelnicul l-a stricat" (I Macabei 2, 24-25). Acest gest de mare curaj a constituit momentul declanșării războaielor împotriva stăpânirii seleucide.

Matatia lansează un apel patetic către toți locuitorii Iudeii care se simțeau legați de credința strămoșească să se alăture războaielor. Apelul a avut ecou și răzvrătiții s-au grupat în regiune muntoasă, hotărâți să răspundă la forța prin forță.

Pentru a organiza lupta împotriva stăpânirii seleucide, Matatia a convocat o adunare a "Asideilor, oameni vârtăși din Israel și care păzeau Legea". Măsurile adoptate la această adunare se refereau atât la instaurarea plenară a cultului mozaic (țărirea împrejur a pruncilor, ritualul fiind interzis de autoritățile regale, dărămarea jertfelnicelor închinat zeităților păgâne etc.), cât și la reorganizarea comunității iudaice pentru a fi capabilă să se opună unei previzibile intervenții armate din partea lui Antiochos al IV-lea. Totodată, Matatia, fiind în vârstă, își reglementează succesiunea. Adresându-se fiilor săi, le spune: "Și iată Simeon, fratele vostru, știu că este om de stat, de el să ascultați în toate zilele, el va fi vădit. Și Iuda Macabeul, care este cu putere tare din tinerețile sale, acesta va fi căpetenia oștirii, cu să faceți război împotriva popoarelor" (I Macabei 2, 65-66).

În anul 167 î.d.Chr. Matatia moare. Și cum problema principală care stătea în fața răsculaților era problema rezistenței armate împotriva trupelor lui Antiochos, Iuda Macabeul, conducătorul războiului, va deveni personajul din primul plan în evenimentele ce vor urma. Principalele sale calități erau curajul și cucernicia. Înaintea fiecărei bătălii "se ruga cu un sfânt", dar în censul luptei era "curajos ca un leu".

Mica oștire condusă de Iuda Macabeul era concentrată în munți, de unde întreprindea, prin surprindere, incursiuni asupra localităților din văi, îi ucid pe renegați, distrugea altarele păgâne și îndeplinea cu forța ritualul circumciziei asupra băieților nețiați împrejur.

Împotriva acestor cete de răsculați, Antiochos a trimis un corp de armată alcătuit din greci sirieni, avându-l comandant pe generalul Apollonius. Iuda l-a întâmpinat pe greci la trecătoarea de la Emmaus și, în ciuda inferiorității

numerice, a reușit o victorie totală. Apollonius pierzându-și viața pe câmpul de luptă (166 î.d.Chr.).

Ca răspuns, Antiochos a trimis împotriva evreilor o nouă armată, condusă de generalul Heron. Bătălia a avut loc la Mizpa și înfrângerea grecilor a fost atât de categorică încât trupele lui Iuda au putut ocupa Ierusalimul fără a întâmpina rezistență. Ajuns în capitala țării, Iuda a curățit Templul de altarele păgâne și a reintrodus serviciul religios după vechile rânduieli.

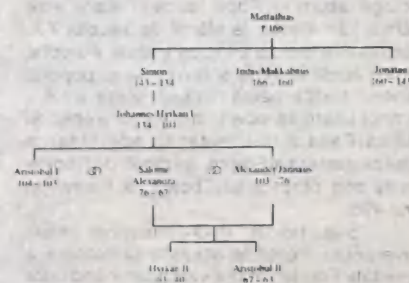
Următoarea tentativă de a pune capăt răzvrătirii evreilor a fost condusă de regentul Lysias, care pornește în fruntea unei armate puternice, pentru a recuceri Ierusalimul. În timp ce mărgăluia spre Iudea, îi parvine știrea morții lui Antiochos (163 î.d.Chr.). În dorința de a rezolva pașnic problema iudaică, spre a se putea concentra asupra altor teatre de luptă, Lysias le oferă evreilor deplină libertate religioasă, cu condiția să depună armele. Deși o parte din evrei sunt de acord, adepții lui Iuda, Macabeii, refuză, motivându-și refuzul în următorii termeni: "pentru că Iudeea să fie sigură că nu vor mai avea loc noi persecuții, țara trebuie să-și redobândească libertatea politică". Îmbătați de succesele obținute, Macabeii pornesc o nemiloasă acțiune de represalii împotriva conaționalilor lor din partidul helenizant. Actele de răzbunare nu se limitează numai la Ierusalim. Represiunea se extinde până și asupra populației din orașele de la frontieră.

Prin respingerea propunerii lui Lysias, starea de beligeranță dintre macedoneni și evrei continuă. În anul 161 î.d.Chr. Iuda îi învinge pe macedonienii în bătălia de la Adassa și, datorită unei alianțe încheiate cu Roma, își consolidează poziția. În același an însă, în bătălia dusă împotriva unei armate sirienice, superioară numeric, cade ucis la Elasa. Frațele său Ionatan îi ia locul la conducerea armatei și continuă războiul împotriva seleucilor. Dar și el va cădea pe câmpul de luptă în anul 143 î.d.Chr., în bătălia de la Ake. Ultimul frate supraviețuitor, Simon, va prelua conducerea armatei și, sprijinit de Roma, obține de la suveranul seleucid Demetrios II recunoașterea independenței Iudeii.

Pentru meritele sale și ale celorlalți membri ai familiei lui Matatia Hasmonei, Simon este ales, printr-o hotărâre a întregii comunități iudaice, Mare Preot și conducător suprem al armatei. Și întrucât aceste demnități devin ereditare în familia sa, Simon este considerat întemeietorul Dinastiei Hasmoneilor.

Hasmoneii au fost conștienți de slăbiciunea micului lor stat și de aceea s-au străduit, de-a lungul a două generații, să-i lărgească granițele, utilizând atât diplomația, cât și forța. În jurul anului 78 î.d.Chr. Hasmoneii reușiseră să cucerască Samaria, Idumea, Moabul, Galilea, Transiordania, Gadara, Pella, Gerassa, Raphia și Gaza, înglobându-le în regatul proclamat în anul 104 de Iuda Aristobalos, astfel că Palestina sub domnia lor atingea dimensiunile regatului lui Solomon. Dar urmașii acelor bravi Macabei, care luptaseră eroic pentru libertatea lor religioasă, îi obligau acum pe noii lor suptși, adepți ai altor credințe, să adopte religia iudaică. Cu timpul însă, zelul religios al Hasmoneilor a slăbit și, ca un paradox, în ciuda protestelor preoților, ei au început să facă concesii partidului helenizant. Prin aceasta, autoritatea și - ca o consecință - stabilitatea dinastiei au slăbit. Încă din timpul domniei reginei Salome Alexandra (76-69 î.d.Chr.) au început să lupte pentru succesiune între fiii ei Hyrkanos II și Aristobulos II. De la această dată, cursul evenimentelor din Iudeea va fi decisiv influențat de prezența romană în regiune. La declanșarea conflictului pentru succesiunea la tronul Regatului Hasmonei, legiunile victorioase ale lui Pompei se aflau deja la Damasc.

În anul 54 î.d.Chr., Crassus, în drum spre Ktesiphon, pentru a cucerii celulele armatei sale, deposedează tezaurul Templului de peste 10.000 de talanți. Campania împotriva parților a fost însă un eșec. Legiunile sale sunt înfrânte, iar el este ucis în bătălia de la Carrhae. Când această veste sosește la Ierusalim, evreii cred că a sosit momentul să-și redobândească libertatea și refuză să se mai supună autorităților



romane. Tentativa lor va fi însă înăbușită cu brutalitate, în anul 43 î.d.Chr., de Longinus, urmașul lui Crassus în funcția de guvernator al Siriei. Trupele sale vor cuceri țara și 30.000 de evrei vor fi vânduți ca sclavi.

În frământările care au avut loc în Orientul Apropiat, până la consolidarea supremației romane, are loc o invazie a parților în Iudeea. Ei îl instalează la Ierusalim, în demnitatea de Mare Preot, pe ultimul reprezentant al Dinastiei Hasmoneilor, Antigonos II. Domnia sa va fi însă de scurtă durată (40-37 î.d.Chr.). În locul lui romanii îl vor instala pe Irod, fiul lui Antipater, fostul imputernicit roman în Iudeea și prieten personal al lui Cezar. Irod, pe care istoria îl consimțenează sub denumirea de "Irod cel Mare", a avut o domnie lungă (37 î.d.Chr. - 4 d.Chr.) în timpul căreia s-au produs evenimente istorice importante, din șirul cărora, ca o lumină dătătoare de sens pentru evoluția ulterioară a omeniilor, se detașează nașterea Fiului lui Dumnezeu, Iisus Hristos.

Viața spirituală a evreilor în timpul domniei hasmoneilor a cunoscut fluctuații și frământări la fel de intense ca și frământările politice. Regii hasmonei și-au sprijinit autoritatea pe preoții saducheii, ramura conservatoare a înaltei preoții. Saducheii erau adepți unei politici naționaliste în spiritul luptei pentru libertatea poporului evreu dusă de Macabei și al unei linii religioase ortodoxe. Ei pretindeau respectarea strictă a Legii (Tora) și a prescripțiilor juridice, respingând tradiția orală și interpretarea liberalizantă a Scripturii, așa cum procedau reprezentanții celeilalte ramuri preoțești, fariseii. Ca orientare doctrinară, saducheii manifestau un scepticism nedismulat față de viața veșnică și se declarau satisfăcuți cu reușitele și buna stare aici, pe pământ.

Fariseii constituiau al doilea grup de preoți. Denumirea - "cei separați, cei despărțiți" - le-a fost dată de saducheii, din cauză că evitau contactele cu cei care nu respectau cu strictețe ritualul de purificare. Ca orientare doctrinară, ei considerau, ca obligatorie, întregirea textului Pentateuchului cu tradiția orală, pentru clarificarea pasajelor întinse din Legea mozaică.

Tradiția orală iudaică a fost cultivată în paralel cu redactarea celor "Cinci Cărți ale lui Moise", redactare începută în timpul exilului babilonian și definitivată în perioada lui Ezra și Neemia. Importanța ei a crescut însă în perioada ce a urmat traducerii în limba greacă - Septuaginta - a Pentateuchului și apoi a Vechiului Testament în întregime. Sentimentul că, prin această traducere, poporul evreu a fost deposedat de un bun care îi aparținea în exclusivitate, l-a determinat pe conducătorii spirituali ai comunității mozaice să se concentreze, cu precădere, asupra tradiției orale, tezaur religios ferit de ochi străini. Pe acest fundal, cultivat cu grijă de farisei și reconstituit integral de continuatorii lor, se va clădi Talmudul, adevăratul cod religios al iudaismului din era creștină.

(Va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

RAPORTURILE ISTORICE DINTRE TĂRĂNIȘTI ȘI LEGIONARI

Iuliu Maniu și Mișcarea
Legionară

Cum a văzut Maniu Mișcarea Legionară, el, șeful Partidului Național-Tărănesc și exponențiu unanim recunoscut al democrației în România? Dăm mai jos extrase dintr-un articol semnat de Nicolae Penescu, fost secretar general al Partidului Național-Tărănesc și ministru de Interne în guvernul Sănătescu din toamna anului 1944, articol ce poartă titlul "Testamentul lui Maniu". Acest articol a apărut în "România Democrată", organ al Partidului Național-Tărănesc de sub direcția dlui Jean Teodorescu-Făget din New York, în numărul 31, 1979.

"Încele două lucrări ale mele: *România - Avânturi frânte și România - Răscoace a furtilor*, am expus, în prima, viața politică din țara noastră între 1918 și 1940, iar în a doua, evenimentele din 1940-1947, la care am participat la început ca membru al biroului Partidului Național-Tărănesc și apoi ca secretar general, confirmat în unanimitate de Comitetul Central. Am difuzat în țară aceste cărți în anii 1975-76-77, prin postul de radio "Europa Liberă".

Tineretul a cunoscut astfel adevărul asupra celor întâmplate în acest timp în România, care este altul decât cel prezentat de comuniști. Politica Partidului Național-Tărănesc și politica lui Maniu sunt una și aceeași.

Rețin trei capitole din acest "Testament": Mișcarea Legionară, Tineretul și Politica externă.

"Mișcarea Legionară. Cu excepția măsurilor luate contra legionarilor de Ion Mihalache, ministru de Interne în 1932, la cererea Regelui Carol, Partidul Național-Tărănesc nu a avut niciodată o atitudine ostilă față de aceștia".

"Corneliu Codreanu a întemeiat Legiunea pe trei idei: lupta națională, credința creștină, omul nou. Cu excepția chestiunii evreiești, nimic nu ne separă. Ne-am întâlnit ca tineri deputați în Parlament. Legiunea făcuse progrese rezeți și importante în tineret. Este adevărat că exista problema evreiască, fiindcă evreii deveniseră, după unghi, cea mai importantă minoritate ca număr și era prima ca putere economică. Profesunile libere erau invadate de evrei. Nu eram însă de acord cu Codreanu asupra soluțiilor de dat acestei probleme".

"În politica externă, preferințele lui

Codreanu mergeau spre Axa Roma-Berlin, din cauza repulsiunii lui față de comunism și fiindcă credea că era în interesul țării să existe o politică alternativă... Intemeietorul Mișcării Legionare, Corneliu Codreanu, cu ocazia penultimei întrevederi pe care am avut-o cu el, mi-a spus că ceea ce îl lega de Germania nu erau principiile național-socialiste, ci credința că, în războiul mondial ce se va declanșa, Germania va ieși învingătoare și deci va trebui să existe în România o Mișcare care ar putea servi de cadru protector pentru armonizarea intereselor ei cu exigențele eventualei învingătoare. Însă acum este clar că Germania va fi învinsă."

"Dictatura, starea de asediu și cenzura au făcut imposibil ca aceste opinii ale conducerii Mișcării Legionare să poată fi exprimate, să poată fi public manifestate și, în consecință, a trebuit să suportăm o atmosferă grea ce s-a creat în jurul d-voastră..."

La 23 August s-a constituit guvernul Sănătescu, cu generalul Aldea la Interne. La cererea generalului Suseacov, președintele Comisiei Aliate de Control, au început arestările unora dintre foștii demnitari din timpul lui Antonescu, a unor generali, a celor acuzați de colaborare cu Germania și a legionarilor.

La 4 Decembrie s-a constituit al doilea guvern Sănătescu, eu fiind ministru de Interne. Printre primele măsuri pe care le-a luat a fost și eliberarea legionarilor. Ei nu puteau fi acuzați de crime de război. Ostentativ, cu prilejul unei reuniuni la Pitești a Comitetului Executiv al organizației național-tărăniste din Argeș, pe care o prezidam, m-am dus la penitenciarul local, unde erau deținuți legionari, în frunte cu preotul Dumitrescu-Borșa, fost secretar general al Mișcării, i-am convocat în curtea închisorii, le-am ținut o cuvântare de încurajare și i-am eliberat. Am ordonat eliberarea legionarilor în toată țara. Întors la București, am fost vizitat la minister de un general rus, reprezentând Comisia Aliată de Control, care mi-a cerut explicații. I-am răspuns ce trebuia. Maniu m-a aprobat într-o totală libertate legionarilor, împiedicarea ocupării prefecturilor și primăriilor de către proșpetii comuniști dirijați de agenții sovietici, au fost invocate de generalul Vinogradov, devenit între timp președintele Comisiei Aliate de Control, ca acte contrare spiritului Convenției de Armistițiu și au provocat demisia guvernului. Generalul Sănătescu s-a solidarizat cu mine. A urmat guvernul prezidat de generalul Rădescu, care a avut aceeași soartă, fiindcă rușii îl voiau pe Petru Groza, care a fost însărcinat de Rege - cu toată

opoziția lui Maniu - să formeze noul guvern, la 6 Martie 1945, în colaborare cu câțiva transfugați de la național-tărăniști și liberali, în frunte cu Gheorghe Tătărescu.

După 6 Martie 1945, situația partidului nostru devenise foarte grea. Existam legal, dar, de fapt, eram împiedicați să activăm. Într-o zi, profesorul universitar Manu îmi cere o întâlnire, la care va fi prezent și Nicolae Pătrașcu, secretar general al Mișcării Legionare, care se întorsese clandestin în țară. Eu am fost însoțit de un prieten, rudă cu Mihalache, care nu era însă la curent cu această întâlnire. I-am văzut pe cei doi legionari într-o casă din cartierul Sfinții Apostoli. Pătrașcu mi-a propus colaborarea Mișcării Legionare cu Partidul Național-Tărănesc în lupta contra comunismului...

Am comunicat această propunere lui Maniu, care mi-a răspuns: "Cu Mișcarea Legionară colaborăm din 1942".

Maniu a sondat pe anglo-americani, în legătură cu colaborarea cu legionarii... Reprezentanții politici și militari anglo-americani n-au făcut nici o obiecție. Maniu a consultat, de asemenea, pe Dinu Brătianu și pe Titel Petrescu. Amândoi au fost de acord cu colaborarea Mișcării Legionare. Ei primeau alături de partidele Liberal și Social-Democrat, pe legionari.

Legionarii au fost tot timpul prezenți în confruntarea teribilă cu comuniștii. Erau lângă noi în campania electorală din 1946... La 19 Noiembrie a avut loc un simulacru de alegeri și la 30 Noiembrie Regele Mihai a deschis sesiunea așa-zisei Adunări Naționale, împotriva opiniei lui Maniu, care credea inadmisibilă legitimarea alegerilor de către Suveran."

Politica externă a lui Maniu

La 4 Aprilie 1934, Iuliu Maniu, într-o interpelare adresată în Camera Deputaților ministrului de Externe de atunci, Nicolae Titulescu, în legătură cu politica din afară a țării, spunea:

"De aceea, din primul moment, am fost de părere că, realizându-se înființarea statelor naționale sud-europene, ele vor trebui să înfruntă în scurtă vreme o puternică confederație sud-est-europeană, cu scopul de a forma o forță comună și de a crea un teritoriu economic unitar."

Mână de convingerea acestei inextinguibile necesități, în primăvara anului 1924, exact acum 10 ani, într-o conferință ținută la Institutul Social, am spus: "Cred cu tot sufletul meu că numai înfronțind în țara noastră un sistem de legalitate, moralitate și libertate pentru toți, ea va putea să dăinuască. Cred neștrămutat că idealul național, prin întregirea între hotarele de astăzi, nu este încă împlinit. Voi de națiune care nu este în stare să-și fixeze noi și noi ținte nobile, idealuri mărețe, tot mai desăvârșite, demne de frământări, de luptă, de jertfe și de martiri!"

După cum vedem, Maniu a acceptat bucuria colaborării cu Mișcarea Legionară. Recunoaște și el că în România a existat o problemă evreiască, evreii constituind o minoritate etnică puternică și dominând economia țării. Recunoaște, de asemenea, că această minoritatea "invadată" profesiunile libere, dar declară că nu este de acord cu soluția pe care Codreanu o dă acestei probleme, fără ca să ne spună care era soluția sa. El precizează, după cum am văzut, că, în afară de soluția pentru problema evreiască, nimic esențial nu deosebește programul său de cel al lui Codreanu.

În toate aspectele care privesc problema evreiască (social, economic, cultural etc.), Codreanu a vrut să le reducă evreilor "influența" la proporția pe care ei o reprezentau demografic în România și nimic mai mult. Fiecărui drepturile ce i se cuvin. Puterea (sau influența) evreilor să fie redusă la cât reprezintă ei demografic în România, iar românii să fie sprijiniți ca să se poată ridica la nivelul ce li se cuvine, acela pe care ei îl reprezintă în România, ca națiune dominantă.

Situația de mai sus era valabilă pentru timpurile când evreii constituiau cea minoritate puternică de care vorbește Maniu, dar care astăzi nu mai este. După câte știm, prin emigrare spre Israel, numărul evreilor în România s-a redus la cca. 30.000, ceea ce nu mai reprezintă o minoritate care să constituie o problemă națională. Asta înseamnă că, odată cu dispariția problemei evreiești, a dispărut și unicul punct esențial care deosebea programul politic al lui Maniu de cel al lui Codreanu. Atunci cum justifică cei care au ceva de spus astăzi în viața politică a României și care declară sus și tare că au adoptat și aplică principiile unui regim "democratic", atitudinea lor dușmănoasă, exclusivistă, de refuz al oricărei colaborări cu Mișcarea Legionară?

În trecut, în epoca post-antonesciană, partidele politice istorice și Aliații occidentali au acceptat colaborarea cu Mișcarea Legionară. Doar rușii și Partidul Comunist instaurat de ei la putere s-au împotrivit unei astfel de colaborări. Care sunt argumentele pe care se bazează atitudinea acestora care astăzi se împotrivesc cu Mișcarea Legionară să participe la viața politică a României? Pentru că oricât ar fi de puternice interesele partizanice egoiste ale formațiunilor politice "acceptate", totuși trebuie să fie stabilită și respectată o limită de toleranță pentru toată lumea; iar dacă această limită este depășită, atunci atitudinea lor devine abuzivă, adică incompatibilă cu noțiunea de democrație, în numele căreia susțin că au luat ființă.

Traian GOLEA
(Octombrie, 1990)

* Astăzi (1996) se vorbește de doar 17.000 (n. Red.).

A apărut

prin grija Editurii FF Press din București, un volum demult așteptat și cu atât mai necesar acum, când dezbaterile asupra trecutului nu prea îndepărtat prezintă serioase conotații cu problemele politice actuale. Este vorba de volumul **RADIOGRAFIA DREPTII ROMÂNEȘTI (1927-1941)**, datorat istoricilor Gh. Buzatu, Corneliu Ciucanu și Cristian Sandache, de la centrul de Istorie și Civilizație Europeană din Iași. Beneficiind de o largă și temeinică bază documentară, **Radiografia...** reprezintă în istoriografia noastră, în chip concret, cea dintâi abordare științifică a fenomenului legionar și a istoriei Mișcării Legionare. Considerăm că fiind deosebit de utile precizările introductive ale autorilor în sensul că lucrarea află în atenție "nu este una de propagandă; ea nu-și propune nici reabilitarea, după cum nici discreditarea Mișcării Legionare", realizatorii volumului propunându-și "un fel cât se poate de simplu și real: informarea cititorului român în privința apariției, manifestărilor și consecințelor activității Mișcării Legionare, investigarea stadiului actual al istoriografiei de specialitate, a poziției liderilor legionari, a elementelor de structură ale ideologiei și, la sfârșit, dar nu cel mai puțin important, surprinderea faptelor în contextul intern și internațional în care ele s-au produs", iar nu în cel în care ne-ar plăcea să ni-l închipuim astăzi. Un avantaj indiscutabil al volumului îl desprindem din sistematizarea problematicii investigate și a materialelor prezentate și examinate, fapt pentru care - întrevădem - cititorul se va apropia și va parcurge cu interes **Radiografia...**

Astfel, pentru început cititorul face cunoștință cu literatura esențială din ultimele cinci-șase decenii consacrată istoriei legionare. Se au în vedere toate categoriile de lucrări (tipărite, în țară sau în străinătate, în speță: istoriografie; publicații diverse; bibliografii, cronologii, dicționare și enciclopedii; volume de documente și de memorialistică; literatura legionară; lucrările de propagandă comunist-cominterniste, antilegionare; monografiile de specialitate (îndeosebi editate în străinătate până de curând) și diversele studii, apariții cu caracter ocazional etc.

În continuare, o scurtă cronologie introduce necesarmente pe cititor în datele de referință care au marcat istoria legionară. Capitolul următor, Un "Who's Who" al Mișcării Legionare (pp. 65-164), este unul de bază al volumului și, probabil, cel care va provoca cele mai ample discuții. Pentru o primă ediție a **Radiografiei...** autorii au stăruit asupra unor lideri și membri legionari, asupra unor simpatizanți.

Un alt capitol de rezistență al **Radiografiei...** ni-l oferă studiile, reprezentând contribuții care se anunță de pe-acum esențiale, asupra următoarelor probleme: Mișcarea Legionară în istorie și istoriografie; istoria Dreptii românești; guvernul anticomunist de la Viena din 1944-1945 sau conceptul de elită în viziunea legionară (pp. 165-285).

Un compartiment special al **Radiografiei...** îngăduie cititorului întâlnirea cu unele texte memorabile ce fixează istoria Mișcării Legionare, precum: **portrete și eseuri** (N. Iorga. *Doi băieți vechi: Moța și Marin*; Mircea Eliade, "Intelctualii și fascismul"; Mircea Vulcănescu, *Nae Ionescu*; Valeriu C. Neștin, *Nicolae Petrascu*, *prezent*); **dezvăluiri** (cu contribuții de C. Z. Codreanu, Nae Ionescu și Radu Gyr); **interviuri** (cu Horia Sima, Nistor Chioreanu, Z. Marineasa, A.A. Ronnett, Șerban Mălcoveanu și D. Groza); **pagini memorialistice** inedite (semnate de Corneliu Coposu și Cătălin Zelea Codreanu) sau **documente** (despre manifestarea legionară de la Iași din 8 noiembrie 1940, cu participarea Regelui Mihai I, a generalului Ion Antonescu și a lui Horia Sima).



FF PRESS

marginalii

Evenimentul editorial al ultimei perioade este fără îndoială apariția la Editura "Humanitas" (în "Terra lucida" - colecție de spiritualitate universală, coordonată de d-l Andrei Pleșu) a volumului *Timpul rugului aprins. Maestrul spiritual în tradiția răsăriteană*, semnat de Părintele ANDRĂSCRIMA (n. 1930), una dintre figurile excepționale ale grupării spirituale închegate pe vremuri la Mănăstirea Antim din București și cunoscute mai târziu sub numele de grupul "Rugului Aprins" (pentru semnificația denumirii respective, a se vedea, în recentul volum, mai ales p. 164 și urm.). Ediția este îngrijită de d-na Anca Manolescu și strălucit prefăcută de d-l Andrei Pleșu (care, împreună cu d-l Horia-Roman Patapievici, i-a făcut și o excelentă prezentare televizată, în luna august). Portretul Părintelui Scrima, pe care directorul "Dilemei" îl schițează cu mână sigură și cu geniul detaliului esențial, constituie o memorabilă pagină literară: "Aveam înaintea un personaj greu de «sistemizat», o fizionomie alcătuită din sculpturi evanescente, ca lacurile lui Monet. Cosmopolit și totuși român, călugăr și totuși om de lume, ortodox, dar cu o anumită aromă iezeuită. Andrei Scrima recită îndelung din Djalar ed-din Rûmi și din Rilke, din Emily Dickinson și Ion Barbu, din Upanișade și din Evanghelie. Se desfată de pitorescul unor rare și vechi cuvinte neaoșe, dar vorbește cu un cochec accent franțuzesc. Invocă astrofizica, genetica modernă sau topologia ca pe niște domenii la îndemână, fredonează cântece rusești și își încheie conversațiile telefonice cu o sintagmă arabă. Poate fi surprinzător de galant, atent la vestimentație, pieptănătură și bune maniere, dar poate fi și tăios, sarcastic, autoritar. Când inadecvat, când plin de *a propos*, când generos și discret, când capricios și de o abundentă auto-referențialitate, el are ceva de «copil minune», de «premiat» euforic, câștigător al tuturor «olimpiadelor» [...] Competența cărțurărească e dublată, în chip neașteptat, de o sensibilitate existențială puțin obișnuită, de fineturi sufletești care merg de la simpla candoare până la sondajul amefitor în măruntaiele interlocutorului. Iată, pe scurt, portretul cuiva care poate stârni, rând pe rând sau de-a valma, admirația, curiozitatea, perplexitatea, iritarea și dragostea..."

Prima secțiune a volumului ("Întâlniri în jurul unui pelerin străin") cuprinde o subtilă și profundă exegeză spirituală a scrisorii testamentare (v. pp. 21-24) lăsată în 1946 de Părintele Ioan cel Străin [Ivan Strannik] (Ioan Culighin - duhovnic al fostului mitropolit al Rostovului -, "un rus aflat în bejenia la București, ..., pe atunci autoritatea spirituală a Antimului, punctul lui de coagulare duhovnicească", scrie prefăcătorul). Darul hermeneutic al Părintelui Scrima este fascinant; textul impresionează (și, mai ales, convinge) atât sub aspect duhovnicesc, cât și sub aspect cultural, reprezentând partea cea mai interesantă și mai "procopsitoare" a cărții. Într-o ortodoxie handicapată de un tip de discurs desuet, stereotip și adeseori acultural, Părintele Scrima aduce un limbaj și un suflu nou, pe linia deschisă de un N. Steinhardt.

Dincolo de învierea figurii duhovnicești a Părintelui Ioan cel Străin, se conturează icona ortodoxă a "starețului" și întregul scenariu creștin al "inițierii" duhovnicești ("Calea" luminată de "Pronia Dumnezeuască"), nu fără pertinente conexiuni cu alte tradiții religioase (autorul este, între altele, și un temeinic cunoscător al Indiei și al Islamului). De un mare interes sunt precizările și distincțiile terminologice (cu apel - dincolo de o deosebită sensibilitate pentru limba română - la limbile greacă, latină, ebraică, arabă și sanscrită). Se simte o bună înrădărire cu demersurile lingvistico-filosofice ale lui C. Noica și ale "școlii" sale (de pildă, distincțiile fundamentale între "impersonalizare" și "depersonalizare", între "limite" și "limitări" - mai ales pp. 41-45). "Părintele spiritual" (asupra căruia va reveni în ultima parte a cărții) nu se confundă cu ipostazele lui "exteroare": "... această funcție e, prin esență, non-instituționalizabilă («nevrednicul vostru părinte») și ne-sedentarizabilă. Ea se menține într-o ireductibilă singularitate față de alte structuri, categorii, funcțiuni înrădăcite, cu care nu se poate însă confunda: de pildă cea de duhovnic în sensul de confesor - administratorul, foarte important, al tainei mărturisirii - sau cea de director de conștiință, funcțiuni extrem de prețioase, însă nu identice cu cea a părintelui spiritual" (pp. 44-45). Ce este atunci, mai exact, părintele duhovnicesc? Să-l ascultăm pe Părintele Scrima: "Părintele duhovnicesc ilustrează un domeniu al ființei, o condiție a ei, echivalentă categoriei de «trimis». E o categorie aflată dincolo de orice determinare spațio-temporală. Starea și mișcarea sunt, înăuntrul ei, simultane. Părintele duhovnicesc - asemenea ingerului - *să cu trimis (sedebit solitarius et tacebit)*: trecerea se consumă dincolo de tăcere; «stă» și «trece». E un *trimis statornic*. E, așadar, o combinație paradoxală între itineranță și sedentaritate [...] Caracteristica specifică a trimisului e aceea că e «trecător»: *trece* și lasă o urmă care *te trece* spre un alt statut. Numai ceea ce se mișcă, ceea ce trece, lasă o urmă. Și orice text sacru, de pildă textul pe care îl analizăm, e urma a ceva care nu mai e de față (sau care, de față fiind, n-are identitate proprie [pentru că "s-a dez-apropiat", "s-a im-personalizat" - n.n.]). Ce îți trece cel care trece? Îți trece *tradiția (paradoxis)*: ceea ce se dă «pe deasupra» - *para* -, nu după o mecanică liniară" (p. 48). El este, conchide autorul, o expresie a "apofatismului existențial" (v. pp. 49-51), specific tradiției ortodoxe.

A doua secțiune a volumului ("Timpul rugului aprins. Grupul de la Antim") reface pe scurt una dintre cele mai fascinante experiențe spirituale petrecute în sânul ortodoxiei moderne (autorul își recomandă textul drept "un *récit* impersonal": "*Récit d'une expérience*", ce începe balzanic, cu o descriere a vechiului Antim și a împrejurimilor, nu fără un fior de nostalgie romantică. Este evocată apoi figura întemeietoare a lui Antim Ivireanul, înainte-mergătorul în absolut al "Rugului Aprins", ce pare a-și fi găsit o nouă întrupare peste veacuri în personalitatea atât de complexă a poetului și marelui înduhovnicit Sandu Tudor (pe numele adevărat: Alexandru Teodorescu, devenit monahul Agathon, iar mai târziu - după prima detenție sub comuniști - ieroschimonahul Daniel, autorul *Imnului Acatist la Rugul Aprins al Maicii Domnului*, editat postum la Madrid, în 1983), "acela care, de la primul început, a însușit și a călăuzit, în felul lui inimitabil, căutările și așteptarea celor ce descopereau Antimul" (p. 118). Este arătat apoi modul în care s-a constituit grupul de la Antim (începând încă din anii '30, dar consolidându-se mai ales în anii imediat următori războiului) și ne trec pe dinainte, înviați de pana Părintelui Scrima, Benedict Ghiuș, Alexandru C. Mironescu, Constantin Joja, Anton Dumitriu, Vasile Voiculescu, din nou Ioan Culighin, dar și, într-un plan secund, un Paul Sterian, un Ion Marin Sadoveanu, un Alexandru Elian, un Dumitru Stăniloae, un Constantin Noica, un Ion Barbu etc. (surprinzător de șterse apar figurile Părintelui Sofian

și Părintelui Petroniu). O bună parte din elita interbelică a gravitat, în acei ani, în jurul Antimului; unii au făcut acolo un ultim "popas spiritual" înaintea întemnițării (de altfel, în 1958, Securitatea intervine în forță și este instrumentat procesul așa-zisului "Lot Teodorescu Alex. și alții", soldat cu numeroase condamnări). Cititorul simte pulsul infernal al epocii, dar și triumful ultim al spiritului; "teroarea istoriei" este biruită de Logos. Așa cum spune Părintele Scrima, "predania isihastă" deschide spre "un orizont propriu *zis meta-fizic*: l-am transpus în românește, conform traducerilor patristice, prin supra-ființial. În el converg doctrina, trăire contemplativă, experiență spirituală - situate *peste* entropia inerentă a tot ce se manifestă și se rostește în ființă. Am putea risca o formulare de tipul următor: «În sine și destinalitatea lui, Răsăritul este *metafizic*...» De aceea, tradiția sa poate aștepta - retrasă: apofatic" (p. 169).

A treia secțiune a cărții ("Maestrul și discipol în Răsăritul creștin") reprezintă versiunea românească (realizată de d-na Anca Manolescu) a unui studiu apărut în volumul colectiv *Le Maître Spirituel selon les Traditions d'Occident et d'Orient* (Paris, 1983). Textul este mai degrabă o utilă antologie comentată de fragmente patristice pe tema enunțată în titlu, revenind într-o manieră mai sintetică asupra problematicei din prima secțiune. În partea finală, este evidențiată resurecția filocalică și isihastă din secolul al XVIII-lea răsăritean (cu Nicodim Aghioritul, Vasile de la Poiana Mărului și Paisie Velickovski), ajungându-se până la faimoasa convorbire cu Motovilov a Sfântului Serafim din Sarov (reprodusă între pp. 199-205). Pe ultimile pagini ale scrierii Părintelui Scrima revin, într-un fel de pioasă circularitate, figura și mesajul Părintelui Ioan cel Străin, care rămâne marele "personaj" al cărții, arzând fără să se mistuiască în eternitatea "supra-ființială" a Rugului Aprins... ("Or, *setea duhului este fără de sațiu și nimic nu o poate covârși; iar cu cât harul lui se revărsa în ființă, cu atât mai mult aceasta crește și se împlinește*...")

9n sfârșit, a apărut în românește și cea mai importantă dintre cărțile lui PAUL EVDOKIMOV, *Ortodoxia*, excelentă sinteză - dintr-o perspectivă ecleziologică, nu fără puternice accente apologetice - asupra creștinismului răsăritean. Scrisă în limba franceză și adresată cu predilecție cititorului occidental, cartea datează din 1965. După o "Introducere istorică", în care sunt schițate caracteristicile definitorii ale Ortodoxiei și vigoarea tradiției bizantine, cartea se structurează în cinci părți: "Antropologia", "Ecleziologia", "Credința Bisericii", "Rugăciunea Bisericii", "Eshatonul sau lucrurile de pe urmă", urmate de o "Scurtă bibliografie generală" (împărțită pe "autori ortodocși" - mai ales ruși din exil - și "autori neortodocși"). Ediția românească are 382 de pagini, cu literă destul

de mărunță (păcat că, între copertile ei, nu și-a găsit locul și o cât de sumară prezentare bio-bibliografică a autorului, dincolo de formalul "Cuvânt înainte" semnat de Patriarhul Teoctist).

Ne bucurăm că această carte fundamentală a lui Evdokimov și a teologiei ortodoxe contemporane a apărut, cum se și cuvenea, chiar la Editura Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române (col. "Biblioteca Teologică", seria "Teologi Ortodocși Străini"). Traducerea în românește - care, fără să fie propriu-zis proastă, pare făcută cam în pripă - aparține Arhierului vicar Dr. Irineu Ioan Popa (Irineu Slătineanu). Noi știm de existența unei versiuni superioare, mai vechi, a fraților Petru și Grigore Moga, ce a fost condamnată, până la urmă, să nu vadă lumina tiparului...

N-am avut vreme pentru o statistică exactă, dar mi se pare că, după ultimele apariții (cea recenziată aici și cea de la Iași: *Rugăciunea în Biserica de Răsărit*), posedam în românește cam toată opera lui Evdokimov (cu excepția cărților dedicate lui Dostoievski și Gogol). Au contribuit la aceasta, din 1992 încoace, Editurile "Meridiane", "Christiana", "Anastasia", "Polirom" și cea a I.B.M. al B.O.R. (mai ales prin strădania directorului Aurelian Marinescu).

9 n Piața Rosetti din București s-a deschis, în pragul acestei toamne, o nouă și cocheta librărie a Fundației "Anastasia": Librăria "Iuliu Maniu" (este a treia librărie "Anastasia" din Capitală, după cele din b-dul Carol și de la "Catacombe"). Oferta de carte a editurii omonime este și ea pe măsură. Vom trece în revistă aici doar patru dintre aparițiile mai recente.

Sub aceeași îngrijire competentă și meticuloasă a d-nei Dora Mezdrea, a văzut lumina tiparului al treilea curs inedit al profesorului **NAE IONESCU** publicat de editura bucureșteană (în col. "Filosofia creștină"): *Teoria cunoașterii* (curs datând din anul universitar 1925-1926 și ținut la Facultatea de Litere și Filosofie a Universității din București). Este vorba de 16 prelegeri care au primit titluri și subtitluri editoriale; ne aflăm în fața unuia dintre cele mai sistematice și mai complete cursuri rămase de la marele profesor; pe de altă parte, avem de-a face cu o premieră în istoria Universității bucureștene (a se vedea introducerea făcută de profesor la p. 23 a recentei ediții). Expunerea lui Nae Ionescu reprezintă totdeauna prima cercetare epistemologică a valorii cunoașterii științifice din întreaga filosofie românească. Textul cursului este precedat de un studiu foarte interesant ("Filosofia științifică") al lui Octav Onicescu (reprodus din "Revista de Filosofie", vol. IX, 1923), în care autorul operează o necesară distincție între "filosofia științifică" (pe care o susține și o teoretizează, într-un spirit înrudit cu cel al lui Nae Ionescu) și "filosofia pozitivă" (expresie a scientismului prost). Editarea a completat volumul cu un util corp de note finale (unele de o reconfortantă erudiție) și cu un indice de nume. Cuprinsul analitic sporește și el valoarea instrumentală a ediției (ce se adresează cu predilecție tineretului universitar). Lansarea s-a făcut miercuri, 18 septembrie, la Librăria "Iuliu Maniu" (deodată cu lansarea festivă a unei cărți apărute mai demult: *Invenția trupului* de Marius Lazurca).

A apărut, mai târziu decât s-ar fi convenit, și prima ediție completă a scrierilor în România a vestitelor predici ținute în primăvara anului 1978 de către Părintele **GHEORGHE CALCIU-DUMITREASA** în Biserica Radu-Vodă din București (predici pentru care autorul va fi prigonit, arestat și condamnat la 10 ani de închisoare). Se pune atunci, pentru prima oară în mod public, problema apărării bisericilor de demența distructivă a lui Nicolae Ceaușescu (predicile au fost ținute la câteva luni după doborârea Bisericii Enei), precum și problema educației creștine a tinerelor generații. Cele *Sapte cuvinte către tineri* (Părintele se adresa unui auditoriu alcătuit majoritar din seminariști și studenți) au constituit cel mai mare act de curaj mărturisitor al epocii respective și își păstrează până astăzi, pe lângă interesul documentar, prospețimea și exemplaritatea. Volumul (apărut în col. "Omiletica") cuprinde și alte texte ale Părintelui Calciu (un "Cuvânt suplimentar" către tinerii teologi, două scrisori-document, prefața la a doua ediție a volumului *Pitești* de D. Bacu și interviul acordat chiar revistei noastre în 1991, la un an de la singura vizită pe care



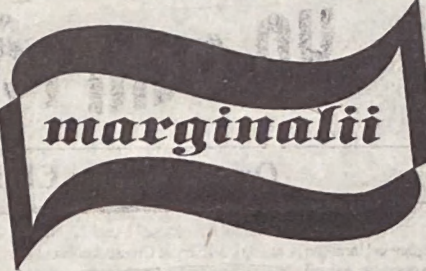
a efectuat-o în țară – pe fondul primei "mineriade" – după ce fusese silit să ia calea exilului). Prefața ("Un răscumpărător al vremurilor") încearcă să surprindă profilul unei personalități complexe, încă insuficient cunoscute și prețuite de publicul românesc mai larg. N. Steinhardt ne încredințase mai demult (text reprodus și pe coperta finală a volumului de la "Anastasia"): "Singura șansă de supraviețuire a creștinismului răsăritean este aceea a unui război întru Cuvânt. Soluția noastră este cea a lui Calciu-Dumitreasa"... O mențiune specială merită coperta ediției, pe care figurează sculptura deja celebră a d-nei Silvia Radu, înfățișându-l pe Sf. Gheorghe ucigând balaurul – monument comemorativ al tinerilor martirizați în decembrie '89, destinat Pieței Sf. Gheorghe din Timișoara.

D-na **LUMINIȚA NICULESCU** (doctor în literatură comparată la University of California din Los Angeles, fostă profesoară universitară în Statele Unite, actualmente predând limba și literatura engleză la Facultatea de Limbi Străine a Universității de Vest din Timișoara) a alcătuit pentru Editura "Anastasia" un interesant volum de interviuri comentate: *Palmele îngerilor. 15 exerciții de smerenie româno-americană* (pentru înțelesul titlului și al întregului demers, a se vedea "Mărturisirea" autoarei – pp. 9-11). Douăzeci de personalități românești sau americane (Arnold Band, Claire Crabtree, Janet Hamann, John Hollowell, Thomas Kell, Joan Krieger, Murray Krieger, Donald Noble, Ioana Novac, Andrei Novac – de dincolo de ocean; IPS Nicolae Corneanu, Pr. Constantin Galeriu, Corneliu Mircea, Eduard Pamfil, Monica Pillat, IPS Pimen Suceveanu, Mircea Piticar, Patricia Popescu, Liviu Popescu, Cătălina Tudose – de dincoace de ocean) răspund la un număr de 15 întrebări cu conținut cultural-religios (lista întrebărilor se găsește la p. 12). Volumul se structurează în trei capitole tematice: "Realitatea și limbajul", "Psihologia și căutarea identității", "Relația om-Dumnezeu". În fruntea lui se află o scurtă prefață ("O cultură a dialogului") semnată de d-l Teodor Baconsky, din care cităm: "Rugate să susțină pânza de fond a unor opinii uneori dificile, alteori paradoxale, întotdeauna sincere, 'palmele îngerilor' se împreună aici a binecuvântare, călăuzind cititorul în căutarea Sensului pierdut".

D-l Teodor Baconsky este și traducătorul plin de măiestrie al eselui *Le Dieu des femmes* de **JEAN-NOËL VUARNET** (1945-1996), autor francez din familia spirituală a lui Emil Cioran. Cartea poate să pară surprinzătoare pentru conștiința ortodoxă nedată de rafinamentele aparent impioase ale unei anumite culturi occidentale, dar cucerește prin profunzimea ei umanitate și prin sinceritatea problematizantă a discursului. Cităm de pe coperta finală a ediției românești: "Eseu despre mistica feminină a barocului, *Dumnezeul femeilor* este o carte din care răsar, lugubru sau auroral, marile figuri ale unei spiritualități exasperate. Limba și angosa ei aferentă, extazul și vocația sordidului, dăruirea de sine și egoismul solitudinii, echivocul simțurilor și amplexarea dorinței divulgate aici taina celui eroticism supranatural pe care Doamnele veacului al XVII-lea l-au întruchipat cu o morbidă luxurianță." În ce-l privește pe autor, "Jean-Noël Vuarnet rămâne unul dintre cei mai înzestrați filosofi francezi din noua generație: profesor de estetică la Universitatea Paris VIII, autor al unor eseuri (precum *Discursul impur* – 1970, *Filosoful-artist* – 1975, *Extazuri feminine* – 1980), el s-a remarcat atât prin excelența acurateței a stilului – grație căreia a fost comparat cu Emil Cioran – cât și printr-o neclintită fascinație pentru Revelația creștină. Adept al unei convertiri mereu amânate, Jean-Noël Vuarnet și-a curmat zilele în primăvara acestui an".



e bucurăm că, în vremuri atât de utilitariste și de prozaice, am primit la Redacție trei frumoase volume de



versuri. Două dintre ele (deosebit de elegante sub aspect grafic) au fost editate la Petroșani (care nu este doar matca "mineriadelor", cum pe nedrept consideră unii!), sub egida Fundației Culturale "Ioan D. Sărbu": **DUMITRU VELEA, Odette** (1995) și **NICOLAE UȚICĂ, Asimptotă la nemărginire** (1996). Cel de-al treilea – **PETRE PREDESCU, Culori din curcubeu** (1996) – a apărut, în condiții grafice mai modeste, la Editura "Gutenberg" din Arad.

Odette reprezintă delicata expresie lirică a unei iubiri transfigurate, ce aduce aminte de evlavia lui Dante față de Beatrice și, în general, de acea *donna angelicata* a poeziei italiene dinspre sfârșitul Evului Mediu și începuturile Renașterii. "Această carte poartă numele... Daimonului ce m-a locuit înainte de a mă naște, m-a împrejmuit cu prezența sa și căruia îi aud, acum, cuvântul tot mai presant și poruncitor pentru creație; această carte poartă numele ODETTE, al celei îngropate, Doamne, în inima Ta; și este scrisă de cel rămas ca un veșmânt gol în bătaia vânturilor!". Versurile alternează cu proza poetică. Cităm din poezia care încheie micul volum: "Sub stelele de piatră, / Iubita-mi-e Cuvântul, / cenușă cad pe vatră, / în brațe cu mormântul"... (D-l Dumitru Velea este la al treilea volum de lirică, după *Luciferă* – 1973 și "psalmii" din *Cuvinte fără orizont* – 1995).

Asimptotă la nemărginire (a mai tânărului Nicolae Uțică) aduce un plus de reflexivitate, în formele unui modernism esențializat. Poetului îi aparține și întreaga viziune grafică. Materia e împărțită în două secțiuni: "Asimptotă la nemărginire" (care a dat și titlul micului volum) și "La comanda gândului" (care este și titlul unui poem alcătuit din opt secvențe). Prima secțiune cuprinde 31 de *flash-uri* lirice; *Flash 1* (reprodus și pe coperta finală, cu autograful autorului) este închinat "memoriei lui Petre Țuța" (de la a cărui moarte – în treacăt fie spus – se împlinesc 5 ani): "Pe aici prin / zăua de mâine / pe-unde am lăcrimat / și am rupt tăceri / vor veni propari / să-mi ceară pâine / lovindu-și trupul / de ziua de ieri" (punctuația lipsește, conform unei uzanțe răspândite astăzi și care, probabil, "se va ieftini" în curând...).

D-l Petre Predescu, aparținând unei generații mai vechi, cultivă un tradiționalism împins până în zonele ortografiei (folosește apostroful), mișcându-se sfâșos între discursul politizant de dreapta și gingașile sentimentale ale unui *pater familias* liricizat, înrudit, pe alocuri, cu o anume latură a poeziei argeziene. Bucățile cele mai ambițioase rămân cele în care autorul se străduiește să mediteze liric la însăși esența și rostul poeziei (aici se încadrează și bucată "Culori din curcubeu", ce a dat titlul recentului volum). D-l Predescu a mai publicat trei volume de versuri, între 1989 și 1991 (tot domnia-sa semnează, alături de d-l Constantin Ișbășoiu, un alt volum – de astă-dată cu caracter istoriografic – apărut de curând la "Gutenberg": *Repere inedite ale istoriei române și toponime în Țara Chiojdurilor*, pe care n-am apucat decât să-l răsfoim).

Menționăm, în încheiere, că în cursul acestei luni, la Editura "Puncte cardinale", va apărea volumul de versuri *Pașărea abisului* de Ovidiu Vasilescu (fost deținut politic, actualmente stabilit în Statele Unite).

Răzvan CODRESCU

Un ochi râde,

altul plânge...

Quo vadis miles Christi?

În revista "Cuvântul Românesc" (Anul 22, Nr. 240 - septembrie 1996, p. 14), care apare la Hamilton (Canada), d-l Sergiu Grossu, cunoscut poet și eseist creștin, al cărui nume a onorat și paginile revistei noastre, se arată foarte supărat de o anumită afirmație pe care am făcut-o, în trecut, la adresa "Oastei Domnului", de care domnia-sa este foarte legat, încă din vremurile ei bune (dacă se poate spune astfel, având în vedere vitregiile cu care s-a confruntat). Referința incriminată era cuprinsă într-un articol intitulat *Sensul unității creștine. Către o nouă cruciadă* (v. "Puncte cardinale", Anul VI, Nr. 7/67, iulie 1996, p. 1), apărut ulterior - sub titlul *Lumea creștină la răscruce de milenii. Pentru o cruciadă spirituală* - și-n cotidianul "România liberă" din 27 iulie 1996 (p. 2). Lată pasajul cu pricina: "Biserica Ortodoxă Română de azi investeste înfinat mai multă energie în lupta împotriva fraților greco-catolici (și a catolicismului în genere), împotriva culturii ortodoxe mirenești (ca-n cazul recent al boicotării activismului național-creștin al Fundației «Anastasia») sau împotriva exilului ortodox românesc de altă ascultare (ca-n Franța, Germania, Statele Unite etc.) decât împotriva adevăraților ei dușmani, care sunt și dușmanii generici ai creștinismului și ai oricărei tradiții naționale. Cu această «strategie» sinucigașă, nu este de mirare că ea pierde tot mai mulți credincioși efectivi, că se izolează și încremenește tot mai mult în propria-i suficiență, că începe să cunoască tot mai multe «deviații» interne (care nu sunt decât tot atâtea răspunsuri riscante la starea de criză: «ostașii Domnului», «stilisti», «visionariști», «fenomenul Vladimirescu» ș.a.), că favorizează indirect prozelitismul sectar, al cărui discurs mizează fundamental tocmai pe slăbiciunile Bisericilor tradiționale".

D-l Grossu, în articolul-răspuns "«Ostașii Domnului» - o «deviație internă» în viața Bisericii Ortodoxe din România?", se arată de acord cu poziția noastră generală, dar nu ne poate ierta includerea "ostașilor Domnului" printre riscantele "deviații" interne ale Ortodoxiei românești. Să-l ascultăm: "Ne surprinde optica greșită a confratelui Răzvan Codrescu, deoarece revista sibiană, deja amintită și al cărui redactor este, a reproduș [în decembrie 1994, p. 9] articolul meu *Quo vadis miles Christi*, publicat în numărul pe luna noiembrie 1994 al «Cuvântului Românesc» din Canada, articol în care mă adresam tocmai «ostașilor Domnului» - ținând seama că există, din păcate, și elemente scizioniste, dezbinătoare, care se pretind «ostași» - punând accentul pe faptul că ei, bravi și statomnici voluntari ai Crucii, nu caută «în altă parte» pășunea duhovnicească despre care le vorbea părintele Iosif Trifa, ctitorul Oastei Domnului, ci arată, printr-o viață trăită în conformitate cu comandamentele Evangheliei, că și în cadrul Bisericii Ortodoxe [teribilă concesie! - n.n.], omul se poate «pocăi» de păcatele și năvurile sale [...] Ceea ce a reușit p. Iosif Trifa Bisericii, al cărui slujitor era, este superficialitatea apostolului, starea de indiferență duhovnicească a preoților și a ierarhilor ei, vina că nu «ard», că lipsește «focul» vestirii Domnului și Mântuitorului Iisus Hristos [...] O nouă cruciadă spirituală? Dar cruciada Oastei Domnului, în plină luptă misionară de șapte decenii? Să vină noii cruciați și să se alăture celor încercați în bătăliile credinței, devenind și ei «ostași Domnului!»".

Este la mijloc o neînțelegere, pe care din respect pentru d-l Grossu și pentru ceea ce a fost odinioară "Oastea Domnului", vrem să o lămurim.

1) Noi ne-am referit la starea actuală a "Oastei Domnului" (rămasă - în țară - fără păstori semnificativi și aflată într-o tensiune surdă cu oficialitatea ortodoxă), iar nu la ceea ce este respectabil în trecutul ei (girat de personalități precum Iosif Trifa sau Traian Dorz).

2) Că există o criză internă foarte primejdioasă în sânul "Oastei Domnului", d-l Grossu o știe cel mai bine, ca a unul care a semnalat-o și a combătut-o în numeroase articole. Chiar domnia-sa folosește sintagma "ostașii Domnului" și recunoaște prezența unor "elemente scizioniste, dezbinătoare", ba chiar cu luncăși protestante și neoprotestante. Lată ce scria în *Quo vadis miles Christi*: "Or această înrădăcinare statică în ortodoxie iese care au accentuat întemeietorii n-a mai fost respectată cu sfințenie, după trecerea în veșnicie a părintelui Iosif [...] Vorbesi despre această realitate dureroasă, din propria mea experiență, fiindcă am avut mult de furcă, prin anii 1948-1956, cu frunțași de-ai Oastei Domnului stăpâniți de «idei novatoare», într-o perioadă de decădere a Bisericii [...] Șovăielnici în orientarea lor confesională și otrăviți de atitudine dușmănoasă a Mitropolitului Nicolae Bălan, căruia nu i-au putut trece cu vederea caterisirea p. Iosif Trifa, acești frunțași s-au abătut, înecul cu înecul, de la «lupta cea bună a credinței», fixată de marele lor înaintaș, cochetând cu «lupii răpitori» ai neoprotestantismului din țară și din afară [...] Nu degeaba revista penticostală din U.S.A., *EXODUS* (Nr. 10/1987), considera că «Oastea Domnului a fost și este una dintre pepinierile baptismului și penticostalismului românesc», adăugând: «Un procent serios dintre credincioșii noștri provine de la Oastea Domnului, care pătrunde cu Evanghelia Domnului Iisus în cercurile inaccesibile baptiștilor și penticostalilor»... Tocmai aceste realități le-am avut în vedere și noi când am scris despre «deviațiile» interne și «răspunsurile riscante la starea de criză» a Ortodoxiei. Într-adevăr, «încotro, ostaș al lui Hristos?»...

3) Dincolo de îndreptățirile sau interpretările pe care i le putem atribui, este un fapt că "Oastea Domnului", chiar de la originile ei (în urmă cu peste 70 de ani), a constituit o reacție internă la nevrednicia ierarhiei și clerului ortodox, în care nu mai "ardea" acel "foc" al propovăduirii: un "deviaționism" cu intenții faste, dar un "deviaționism" (care, cu timpul, a ajuns și la ipostaze profund negative) în fond, "visionariști" de astăzi (pe care d-l Grossu nu mai sare să-i aperc) tind spre un traseu asemănător, tot cu foarte bune intenții...

4) În aceste condiții, invitația finală pe care ne-o face d-l Grossu devine oarecum riscantă, având și cusurul de a sugera (în aparență, cel puțin) o atitudine de tip sectant: numai noi suntem pe calea cea bună, iar dacă vreți "cruciada", atunci faceți-vă «ostași ai Domnului!»!

Altminteri, noi sperăm, ca și d-l Grossu, că în rândurile "Oastei Domnului" binel va birui răul și că Ortodoxia în ansamblu va afla în lăuntru său forța și mijloacele de a depăși criza care ne preocupă pe toți.

Răzvan Codrescu

Cronica ilariopolitană

Știați că *Ilariopolis* era ținut, în secolul al XIX-lea, drept numele "științific" al Bucureștilor? Cuvântul traducea sintagma "Cetatea lui Bucur", receptată drept "cetate a veseliei (*bucur-iei*)". Bucureștenii - într-adevăr, oameni cu "chef" și cu "haz", și când trebuie, și când nu trebuie - erau *ilariopolitani* (cum am zice, familiar-argotic, "băieții veseli"). Lui nenea Iancu, se înțelege, mediu îi pria de minune; *Ilariopolis*-ul este, până la urmă, numele cel mai potrivit pentru "lumea lui Caragiale" (a cărei ipostază mai nouă pare să fie... "lumea lui Gaiță"). Parcului Herăstrău - unde "plebea proletară" se aduna să se distreze, mai ales la 1 Mai - i se spunea odinioară "Parcul Veseliei" (aici, zice-se, tânăra Elena Petrescu - devenită mai târziu Ceaușescu - fusese aleasă într-un rând... "regina frumuseții"!)). Veselie mare, dom'le!

Petre Țuțea - Dumnezeu să-l odihnească - zicea că bucureștenii (*ilariopolitani* noștri) suferă de... "ilfovită"... "Cum adică «ilfovită», nene Petreche?" "Păi e o boală, o maladie, care are trei simptome: *cretinism*, *criminalitate* și *voie bună*..." Voia bună, cum se vede, e un fel de constantă locală...

Și mai merită astăzi Capitala și "capitaliștii" numele lor "științific"? Cronica pe care-o inaugurăm (ilargă? ilariantă?) ne va ajuta, poate, să aflăm și răspunsul la această întrebare.

● Manierele de a-și face propagandă electorală ale Puterii și Opoziției sunt, într-adevăr, radical deosebite: d-l Ion Iliescu și P.D.S.R. stau, în mod voluntar, sub semnul *abjecției*, pe când d-l Emil Constantinescu și C.D.R. stau, în mod involuntar, sub semnul *ridicolului*... Cum cu abjecției Puterii suntem obișnuiți de exact 50 de ani (43+7), mai surprinzător rămâne ridicolul Opoziției... Ca, bunăoară, în problema "monarhismului": plimbându-se prin Statele Unite, credul și beat de sine însuși (adică exact cum nu trebuie să fie niciodată un bun om politic), d-l Emil Constantinescu i-a luat-o gura pe dinainte, ceea ce a oferit Puterii de la București (ca și tuturor cercurilor stângii) cea mai redutabilă armă în campania electorală. Neputând să-și facă propaganda pe temeiul propriilor virtuți (care lipsesc cu desăvârșire), Puterea mizează pe exploatarea greselilor adversarului (de care nu duce lipsă). Încercând să dreagă gafa candidatului său la președinție (ce nu pare a fi învățat mai nimic din penibilul eșec de acum patru ani), Convenția Democrată și mai ales țărăniștii - cel mai monarhist partid politic de după decembrie '89 - se leapădă de monarhie ca de Satana, jurând că nici usturoi n-au mâncat, nici gura nu le miroasă! D-l Constantinescu însuși face figura lui Zdreanță: "El se jură că nu fură, / Dar l-am prins cu rața-n gură"... Altminteri, crezând că tragerea de șireturi cu un anumit electorat poate ține loc de harismă, d-l Constantinescu, dovedindu-și încă o dată vocația ridicolului, "și-a tras" un fan-club - "Eu, tu și Emil!" - în stilul propagandei electorale americane, ce se potrivește la noi ca nuca în perete! Desigur, orice om responsabil și lucid din această țară îl va vota, strângând din dinți, pe d-l Constantinescu, pentru că, până una alta, e singurul care are ceva șanse împotriva clicii neocomuniste. Cel puțin trei sferturi dintre cei care-i vor da votul, i-l vor da "la rece", din calcul rațional. Ne temem însă că mulți vor face greșeala de a nu se prezenta la urne, dezamăgiți de tot și de toate, ceea ce s-ar putea să netezească nu numai calea "cucuvelii", dar și a partidului care o susține. Căci, de fapt, aici e nodul problemei: prin prestația sa penibil-dezastruoasă, d-l Constantinescu nu se deservește doar pe sine, ci face un deserviciu întregii Convenții Democrate și ideii înșeși de Opoziție. Cum s-a ajuns în această fundătură nu mai are importanță; să ne ajute Dumnezeu să ieșim odată din ea, învățând ceea ce este de învățat!

● E bine că, în campania electorală, scriitorii încep să capete și ei o oarecare importanță! Astfel, fostul proletcultist Petru Dumitriu, după o lungă pauză occidentală, pare a se fi întors la prima sa iubire, acceptând să fie folosit de Ion Iliescu ca un fel de mascotă electorală pentru un anumit segment naiv și nehotărât al intelectualității. D-l Petru Creția îndeplinește cam același oficiu, la fața locului, pentru odrasla cominternistului Valter Roman (Neulander); "artizanul" iudeo-spaniol al primelor "mineriade" din România post-decembristă își găsește un aliat în editorul "reacționarului" Eminescu! De unde se vede că nu întotdeauna o bătaie bună (cum a primit d-l Creția acum câțiva ani) îl înțelepțește pe om! E tare curioasă uneori "mintea românului" cea de pe urmă!...

● Nostalgic față de promiscuitățile tinereții și dând un sens foarte particular dictonului *De mortuis nil nisi bene*, poetastrul Adrian Păunescu (candidatul României de ieri la președinția României de azi) a comis un poem la "Moartea Prințului" (Nicu Ceaușescu), din care cităm (spre a ne împărtăși perplexitatea): "A încetat din viață Prințul, / Ca-ntr-un program al Crimei generale, / ducându-i de departe țării dorul; / sub stare de urgență și de jale, / (...) Poporul nostru e-n derută, iată-l, / lar tu, din focul marii suferințe, / alergi acolo unde-ți este tatăl, / Să-i spui ce e în țara noastră, Prințule! / Și somn ușor și noapte bună, Prințule!". Un lucru e cert: în *Ilariopolis* până și "jalea" devine ilară...

K. A. M.

Editura
PUNCTE CARDINALEB.R.D. Sucursala SIBIU
Conf. nr. 4072996517509Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘORLigia BANEA
secretar de redacție2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109
telefon 069/422536Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"Masib S.R.L.
Printing Company